

Dosarul nr. 2ri-1/22  
2-21120355-01-2ri-10012022

Prima instanță: (Judecătoria Cimișlia, sediul Central) I. Volcovschi  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Gr. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov

## Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Instituția Publică  
”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, reprezentată de avocatul  
Loghinescu Petru,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința Cooperativei Agricole  
de Producție ”Smeca-G”,

împotriva deciziei Curtii de Apel Comrat din 26 octombrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2021, IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea  
Agriculturii” a depus cerere privind neinclusiunea/separarea bunurilor din masa  
debitoare în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința CAP ” Smeca-  
G”.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 august 2021, s-a  
admis cererea depusă de IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea  
Agriculturii” privind neinclusiunea/separarea bunurilor din masa debitoare în cadrul  
procesului de insolvabilitate intentat în privința CAP ” Smeca-G”.

S-a separat bunurile din masa debitoare a debitorului CAP ” Smeca-G”  
tehnică agricolă cu transmiterea acesteia proprietarului IP ”Agenția pentru  
Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” la valoarea estimată potrivit Raportului  
de evaluare din 23 iulie 2020, elaborat de SRL ”Divers Imobil” și anume:

- Semănătoare Chervona Zirka SZ-5,4, nr. înregistrării de stat 12-3111,  
nr. șasiu 72 - la valoarea de 84 836 lei;

- Semănătoare Chervona Zirka SZ-5,4, nr. înregistrării de stat 12-3112,  
nr. șasiu 76 - la valoarea de 100 800 lei;

- Tractor de marca Belarus 892, nr. șasiu 90832228, nr. motor 946735, nr. de  
înmatriculare TAI 169 - la valoarea de 90 331 lei;

- Semănătoare de precizie Planter-A6, nr. înregistrării de stat 12-3386, nr. șasiu 33964 - la valoarea de 128 525 lei;

- Semănătoare de precizie Planter-A6, nr. înregistrării de stat 12-3387, nr. șasiu 33968 - la valoarea de 112 459 lei;

- Distribuitor de fertilizanți solizi Gencler GC-1000, nr. înregistrării de stat 12-3389, nr. șasiu 008485 - la valoarea de 11 267 lei;

- Stropitoare tractată cu rampă Tad Len TL-2018, nr. înregistrării de stat 12-3454, nr. șasiu 25 - la valoarea de 84 836 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2021, s-a admis recursul declarat de lichidatorul CAP ”Smeca-G”, Rusu Dorin.

S-a casat integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 august 2021 și s-a soluționat prin decizie problema respectivă.

S-a respins cererea depusă de IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” privind neinclusiunea/separarea bunurilor din masa debitoare în cadrul procesului de insolvență intentat în privința CAP ”Smeca-G”.

La 12 noiembrie 2021, IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, reprezentată de avocatul Loghinescu Petru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, în motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a practicii judiciare în materie de insolvență privind calea de atac, limitele, împuternicirile și competențele instanțelor la adoptarea soluțiilor în apel și/sau recurs.

În acest sens, a menționat că deși potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2021, aceasta este irevocabilă și nu se supune căii de atac, din practica Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 03 noiembrie 2021 a fost desființată soluția irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, fiind constatat faptul că statul are obligația de a garanta caracterul efectiv al accesului liber la justiție și al dreptului la apărare, lipsa căii de atac în această materie echivalând cu imposibilitatea unui control judecătoresc efectiv, deoarece este atinsă substanța dreptului.

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea Judecătoriei Cimișlia,

sediul Central din 13 august 2021, s-a admis cererea depusă de IP "Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare în cadrul procesului de insolvență intentat în privința CAP "Smeca-G" și s-au separat bunurile din masa debitoare a debitorului CAP "Smeca-G" tehnica agricolă cu transmiterea acesteia proprietarului IP "Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" la valoarea estimată potrivit Raportului de evaluare din 23 iulie 2020, elaborat de SRL "Divers Imobil".

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2021, s-a admis recursul declarat de lichidatorul CAP "Smeca-G", Rusu Dorin, s-a casat integral încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 13 august 2021 și s-a soluționat prin decizie problema respectivă.

S-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de IP "Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare în cadrul procesului de insolvență intentat în privința CAP "Smeca-G".

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform modificărilor introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea art. 355 din Codul de procedură civilă (în vigoare de la 05 ianuarie 2018), cauzele de insolvență sunt de competența instanțelor judecătorești.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În acest sens, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, decizia din 26 octombrie 2021 a fost pronunțată de Curtea de Apel Comrat în calitatea sa de instanță de recurs.

Deci, deciziile instanței de apel, emise în calitatea sa de instanță de recurs, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel la caz, se atestă că decizia Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2021, irevocabilă din momentul emiterii, prin care a fost examinat recursul declarat de lichidatorul CAP ” Smeca-G”, Rusu Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 august 2021, nu se supune recursului, iar circumstanțele menționate indică incontestabil la inadmisibilitatea recursului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, reprezentată de avocatul Loghinescu Petru a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2021, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit.a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, reprezentată de avocatul Loghinescu Petru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh