

Dosarul nr.2rh-9/22
2-19091382-01-2rh-04012022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, A. Minciuna, A. Malfi)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Iosifzon Leon,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 din mun. Chișinău, în procedura
falimentului împotriva lui Iosifzon Leon, intervenient accesoriu „Termoelectrica”
Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost respins recursul declarat de Iosifzon Leon împotriva încheierii din 02 iulie 2020
a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului
legal cererea de apel, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2019, ÎMGFL nr. 19 din mun. Chișinău în procedura falimentului, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iosifzon Leon, intervenient
accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost admisă; a fost încasat de la Iosifzon Leon în beneficiul ÎMGFL nr. 19
din mun. Chișinău, în procedura falimentului suma datoriei pentru consumul energiei
termice pentru perioada de până în noiembrie 2018, pentru ap. nr. 61 din str. N. Dimo,
29/3, mun. Chișinău în sumă de 28409,68 de lei și suma de 70 de lei pentru citare
publică, în sumă totală de 28 479,68 de lei. A fost încasat de la Iosifzon Leon în
beneficiul statului taxa de stat în mărime de 852,29 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 aprilie 2020, Iosifzon Leon a
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat și casarea
hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită
cererea de apel depusă de Iosifzon Leon ca fiind depusă în afara termenului legal, iar
apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 21 august 2020, Iosifzon Leon a declarat recurs împotriva încheierii din 02
iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei
instanțe și dispunerea încetării procesului.

Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Iosifzon Leon și a fost menținută încheierea din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Iosifzon Leon, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 04 ianuarie 2022, Iosifzon Leon a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, a încheieri instanței de apel, a hotărâri primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu actele judecătorești de dispoziție contestate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 19 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Iosifzon Leon, intervenient accesoriu S.A „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

De asemenea a menționat că, nu este de acord cu decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar circumstanțele importante pentru cauză nu au fost elucidate pe deplin, astfel invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Iosifzon Leon ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată

sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Iosifzon Leon și s-a menținut încheierea din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de către Iosifzon Leon, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Iosifzon Leon împotriva deciziei din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că, nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă către Iosifzon Leon urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iosifzon Leon împotriva deciziei din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Iosifzon Leon, intervenient accesoriu „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru