

Dosarul nr. 2r-51/2022  
2-18169330-01-2r-27012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Cazacu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, I. Cotruță, A. Panov)

## Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Profira Donciu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Profira Donciu  
împotriva notarului Livia Vescu cu privire la anularea procurii,  
împotriva încheierii din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a restituit apelul declarat de către Profira Donciu împotriva hotărârii din 14 martie  
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2018, Profira Donciu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva notarului Livia Vescu cu privire la anularea procurii nr. 489 din 13 iunie  
2017, eliberată de către Mihail Vieru pe numele Ludmilei Cerneț, autentificată de  
notarul Livia Vescu, din momentul înregistrării acesteia, încasarea prejudiciului  
material în mărime de 20 000 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 de  
lei.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a  
respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Profira  
Donciu împotriva notarului Livia Vescu cu privire la anularea procurii.

La 09 aprilie 2019, Profira Donciu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii  
din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 03 mai 2019 a depus  
cerere de apel motivată solicitând casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei  
spre rejudecare pentru încălcarea prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d), i) din Codul de  
procedură civilă.

Prin încheierea din 05 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel și s-a acordat apelantei Profira Donciu termen până la data de 19 august  
2019 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 de lei și prezentarea apelului  
motivată, în limba de stat.

Prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul  
art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit ca nemotivat și fără

plata taxei de stat apelul declarat de către Profira Donciu împotriva hotărîrii din 14 martie 2019 a Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani.

La 04 ianuarie 2022, Profira Donciu a declarat recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului şi casarea încheierii.

În motivarea recursului şi-a exprimat dezacordul cu soluţia instanţei de fond şi încheierea instanţei de apel, menţionând că împreună cu reprezentantul său au făcut cunoştinţă cu materialele cauzei, iar la 20 decembrie 2021 au primit hotărîrea din 14 martie 2019 a Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani şi încheierea din 02 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău.

La 27 ianuarie 2022, în adresa notarului Livia Vescu a fost expediată copia recursului declarat de Profira Donciu, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei (f.d.117), însă intimata nu şi-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se restituie în baza a cel puţin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 05 august 2019 a Curţii de Apel Chişinău, nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat apelantei Profira Donciu termen până la data de 19 august 2019 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 de lei şi prezentarea apelului motivat, în limba de stat.

Instanţa de apel a expediat copia încheierii din 05 august 2019 în adresa Profirei Donciu la adresa indicată în cererea de apel, mun. xxxx, str. xxxx, ap. xx (f.d. 80).

Ulterior, prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Profira Donciu, din motivul neîndeplinirii indicaţiilor instanţei de apel expuse în încheierea din 05 august 2019 (f.d.81-82).

În continuare, instanţa de recurs menţionează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert

că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 septembrie 2019, prin urmare termenul de contestare a acesteia a început să curgă din ziua imediat următoare recepționării actului de procedură.

Instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei, se confirmă că Profira Donciu, reprezentată de Mihai Vioara în baza procurii nr. 3401 din 10 iulie 2017 și nr. 6572 din 27 noiembrie 2018, prin cererile depuse la 29 ianuarie 2020, 10 martie 2020 și 21 mai 2020, au făcut cunoștință cu materialele cauzei și respectiv cu încheierea contestată din 02 septembrie 2019.

Mai mult, prin cererea din 26 noiembrie 2021 se confirmă că Profira Donciu, reprezentată de Mihai Vioara a recepționat încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 30 noiembrie 2021 (f.d. 89, verso).

Drept urmare, Colegiul conchide că recursul declarat împotriva încheierii din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, abia la 04 ianuarie 2022, a fost depus cu depășirea termenului legal de 15 zile de la data comunicării actului judecătoresc.

În circumstanțele expuse mai sus, este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită de art. 116 din Codul de procedură civilă, Profira Donciu nu a înaintat și nici nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen, respectiv argumentul recurentei că a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv că a primit încheierea instanței de apel contestată abia la 20 decembrie 2021, Colegiul îl respinge ca declarativ și neîntemeiat.

Totodată, Colegiul notează că, Profira Donciu, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În acest sens, Colegiul relevă că acțiunile Profirei Donciu nu constituie decît o denegare a acesteia de a-și executa obligațiile procedurale în realizarea drepturilor, rezultînd din prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Pe cale de consecință, Colegiul conchide că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, în condițiile cînd personal nu a intenționat să-și realizeze drepturile și să-și asume obligații.

În acest context Colegiul reține că, recurenta Profira Donciu nu a invocat nici un motiv obiectiv și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat după adoptarea ei și pînă la depunerea la data de 04 ianuarie 2022 a cererii de recurs.

Față de cele ce preced, instanța de recurs reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge

la concluzia de a restitui recursul declarat de către Profira Donciu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Profira Donciu împotriva încheierii din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Profira Donciu împotriva notarului Livia Vescu cu privire la anularea procurii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh