

Dosarul nr. 2ra-27/22
2-19178816-01-2ra-11012022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Z. Talpalaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Daniliuc Nicolae în
interesele lui Gojin Grigore și Gojin Grigore în interes propriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gojin Grigore
împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Ilpal” cu privire la încasarea plăților
salariale, încasarea suplimentelor la salariu, compensației pentru concediul
nefolosit, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 06 noiembrie 2019, Gojin Grigore a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL ”Ilpal” cu privire la încasarea plăților salariale, încasarea
suplimentelor la salariu, compensației pentru concediul nefolosit, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Gojin Grigore a menționat că a activat la SRL ”Ilpal” în
calitate de conducător auto, cu un salariu lunar în mărime de 4 500 lei.

În urma efectuării unui control de către Inspectoratul de Stat al Muncii, s-a
constatat că angajatorul nu a respectat termenii și periodicitatea achitării salariului
pentru perioada decembrie 2018 – aprilie 2019, care a fost achitat numai la
26 aprilie 2019.

De asemenea, s-a stabilit că angajatorul nu i-a achitat salariul pentru lunile
mai-iunie 2019, iar la încetarea contractului individual de muncă nu i-a achitat
compensația pentru concediul anual nefolosit.

Reclamantul Gojin Grigore a solicitat, inclusiv prin cererea de majorare a
cuanțumului pretențiilor (f.d. 54-55), încasarea de la SRL ”Ilpal” a salariului
neachitat pentru lunile mai 2019 – iulie 2020 în sumă de 67 500 lei, încasarea

sumeii de 3 699 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat pentru neachitarea în termen a salariului pentru lunile decembrie 2018 – aprilie 2019, încasarea sumei de 4 500 lei cu titlu de compensație pentru concediul anual de odihnă nefolosit, încasarea sumei de 11 475 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat pentru neachitarea în termen a salariului pentru perioada 01 iunie 2019 – 13 august 2020, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea sumei de 115 lei cu titlu de cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gojin Grigore.

S-a încasat de la SRL "Ilpal" în beneficiul lui Gojin Grigore suma de 67 500 lei cu titlu de plăți salariale neachitate, suma de 15 174 de lei cu titlu de supliment pentru reținerea plăților salariale în mărime de 0,3%, suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 115 lei cu titlu de cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea s-a respins.

La 23 noiembrie 2020, SRL "Ilpal", reprezentată de avocatul Caisin Valentin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2020, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 67-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, s-a admis cererea înaintată de avocatul Caisin Valentin în interesele SRL "Ilpal" privind repunerea în termen a cererii de apel.

S-a repus SRL "Ilpal" în termenul pentru înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2020 (f.d. 90-93).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Caisin Valentin în interesele SRL "Ilpal", s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gojin Grigore.

S-a încasat de la SRL "Ilpal" în beneficiul lui Gojin Grigore suma de 4 353,85 de lei cu titlu de salariu, suma de 4 788,24 de lei cu titlu de compensație pentru concediul nefolosit, suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 115 lei cu titlu de cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în temeiul contractului individual de muncă din 02 iulie 2018, Gojin Grigore a fost angajat în cadrul SRL "Ilpal" în funcție de șofer pe o perioadă nedeterminată cu salariul brut de 4500 lei lunar.

Potrivit ordinului nr.12118 din 02 iulie 2018, Gojin Grigore a fost angajat în calitate de șofer cu salariul net în mărime de 3800 lei în condițiile prevăzute în contractul individual de muncă.

Potrivit ordinului nr.02/19 din 11 iunie 2019, Gojin Grigore a fost concediat în temeiul art.86 lit. h) din Codul muncii, pentru lipsa de la serviciu mai mult de 4 ore.

La data de 30 august 2019, Gojin Grigore a depus o plângere la Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la încălcările admise de SRL "Ilpal" în calitate de angajator.

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii din 30 septembrie 2019, lui Gojin Grigore i-a fost comunicat că în rezultatul examinării petiției și documentelor prezentate, s-a constatat că SRL "Ilpal", în calitate de angajator a admis încălcări ale legislației muncii și anume nu a respectat termenii și periodicitatea achitării salariului (contrar prevederilor art.142 alin.(1) din Codul muncii, salariul pentru perioada decembrie 2018 - aprilie 2019 a fost achitat la 26 aprilie 2019), nu a achitat salariul pentru lunile mai, iunie 2019, la încetarea contractului individual de muncă angajatorul nu a achitat compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit, iar pentru admiterea acestor încălcări ale legislației muncii, în privința SRL "Ilpal" a fost întocmit procesul-verbal de control, cu prescripția de a fi achitate reclamantului sumele menționate în termen de 15 zile.

De asemenea, instanța de apel a constatat că salariul restant neachitat lui Gojin Grigore pentru perioada iulie - iunie 2019 constituie 4 353,85 de lei.

Cu referire la pretenția de încasare a salariului mediu lunar în sumă de 4 500 lei pentru perioada mai 2019 - iulie 2020 în sumă totală de 67 500 lei, instanța de apel a apreciat-o ca fiind parțial întemeiată numai în partea sumei de 4 353,85 de lei.

Or, din probatoriul administrat, rezultă că Gojin Grigore a activat la SRL "Ilpal" în perioada 02 iulie 2018 - 11 iunie 2019, dată la care Gojin Grigore a fost concediat conform ordinului nr.02/19 din 11 iunie 2019.

Așadar, dat fiind că Gojin Grigore în perioada iulie 2019 - iulie 2020 nu a activat la SRL "Ilpal", este nejustificată legal cerința de încasare a salariului pentru această perioadă, or potrivit art.128 alin.(1) din Codul Muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Totodată, instanța de apel a constatat că salariul neachitat lui Gojin Grigore constituie suma de 4 353,85 de lei, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond de admitere integrală a acestei cerințe, motiv pentru care hotărârea instanței de fond în această parte urmează a fi casată și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acestei cerințe.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat ca fiind întemeiată pretenția de încasare a compensațiilor de concediu nefolosit pentru perioada în care a activat în sumă de 4 788,24 de lei, în condițiile în care reieșind din actele cauzei se instituie obligația adjudecării acestora din contul angajatorului.

La fel, instanța de apel a considerat nejustificată legal cerința de încasare a penalității în mărime de 03,% pentru reținerea salariului pentru perioada 01 iunie 2019 - 13 august 2020 în sumă de 11 475 de lei, în condițiile în care în această

perioadă, reclamantul nu a activat, fiind concediat începând cu data de 11 iunie 2019.

Iar, cu referire la pretenția privind încasarea penalității în mărime de 03,% pentru reținerea salariului pentru lunile decembrie 2018 - aprilie 2019 achitate de angajator la data de 24 aprilie 2019 în sumă de 3 669 de lei, instanța de apel a reținut că la caz, salariatul nu a făcut dovada vinovăției angajatorului.

Mai mult decât atât, actele cauzei denotă contrariul și anume că angajatorul i-a propus lui Gojin Grigore achitarea acestor sume, iar ultimul a refuzat.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral din contul angajatorului, instanța de apel a dispus respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care nu a fost probată suportarea acestuia, iar reclamantul nu este îndreptățit la o compensație bănească cu titlu de prejudiciu moral.

De asemenea, reieșind din dovezile prezentate de către avocatul reclamantului în cumul cu materialele cauzei, instanța de apel a conchis că Gojin Grigore este îndreptățit să pretindă la încasarea cheltuielilor de asistență juridică numai în mărime de 1000 lei, în condițiile în care s-a făcut dovada suportării doar a acestor cheltuieli.

La 20 decembrie 2021, Daniliuc Nicolae în interesele lui Gojin Grigore și Gojin Grigore în interes propriu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel.

De asemenea, a menționat că instanța de apel, în lipsa unui temei legal, a repus în termen cererea de apel înaintată de SRL "Ipal".

La 11 ianuarie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă plicul a fost restituit cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 194-195).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 05 octombrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 20 decembrie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Cu referire la recursul declarat de Daniliuc Nicolae în interesele lui Gojin Grigore, Colegiul reține următoarele:

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că, cererea de recurs declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, este depusă și semnată în de către Daniliuc Nicolae interesele lui Gojin Grigore.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin (1) lit. a) al Legii cu privire la avocatură stabilește că, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că, potrivit deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020, avocatului Daniliuc Nicolae i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2021 s-a respins cererea lui Daniliuc Nicola cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către Daniliuc Nicolae în interesele lui Gojin Grigore este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 20 decembrie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Daniliuc Nicolae nu are calitatea de reprezentant a lui Gojin Grigore în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs este depusă de o persoana care nu este în drept să-l declare.

Cu referire la recursul declarat de Gojin Grigore în interes propriu, Colegiul reține următoarele:

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Gojin Grigore în interes propriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Daniliuc Nicolae în interesele lui Gojin Grigore și Gojin Grigore în interes propriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh