

dosarul nr. 2rh-7/2022  
2-16099056-01-2rh-04012022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. V. Olărescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Aureliu Lupeca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2016, Aliona Lupeca a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior prin cereri, contrasemnate de avocatul Alexandru Bogos, împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate la data de 01 august 2008, determinarea domiciliului copilului minor XXXXX, cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în sumă de 2000 de lei lunar până la atingerea majoratului copilului, declararea mijloacelor financiare în sumă de 1000 de euro+280,62 de euro- dobânda, 3000 de dolari SUA +842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, proprietate comună în devălmășie, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie în sumă de 1280,62 de euro, 3842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, câte ½ cotă-parte pentru fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului

minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie; s-a explicat reclamantei că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale; s-a explicat reclamantei că la cererea sa, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, dacă aceasta depune probe care să confiem imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și înștiințării instanței.

Prin încheierea din 11 martie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea reprezentantului Alionei Lupeca, avocatul Alexandru Bogos, cu privire la anularea încheierii din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a anulat încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, corectată prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca și s-a desfăcut căsătoria între Aureliu Lupeca și Aliona Lupeca, înregistrată de Primăria Mileștii Mici, r-nul Ialoveni la 01 august 2008, sub nr.15; s-a determinat domiciliul copilului minor XXXXX, cu mama Aliona Lupeca; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul Alionei Lupeca pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și/sau alte venituri, începând cu 20 aprilie 2016 până la atingerea majoratului copilului minor; s-au declarat bunurile: mijloacele financiare în sumă de 1000 de euro, 280,62 de euro, 3000 de dolari SUA, 842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Aliona Lupeca și Aureliu Lupeca; s-au partajat bunurile: mijloacele financiare 1280,62 de euro, 3842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Aliona Lupeca și Aureliu Lupeca, câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte pentru fiecare dintre soți cu atribuirea: Alionei Lupeca -640,31 de euro, 1921,14 dolari SUA și 13391,64 de lei MD; lui Aureliu Lupeca -640,31 de euro, 1921,14 dolari SUA și 13391,64 de lei MD; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul Alionei Lupeca  $\frac{1}{2}$  cotă-parte compusă din: 640,31 de euro, 1921,14 dolari SUA și 13391,64 de lei MD; la eliberarea adeverinței de divorț, a încasa de la Aureliu Lupeca și Aliona Lupeca în beneficiul statului, proporțional de la fiecare a câte 500% din cota procentuală fixă, calculată în unități convenționale; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul Alionei Lupeca cheltuielile de judecată în sumă de 459,12 lei; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1965,88 de lei; totodată, s-a indicat că, hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat; copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de trei zile de la rămânerea definitivă, a se transmite Agenției Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă, din raza teritorială a instanței judecătorești.

La 14 februarie 2020, Aureliu Lupeca a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul pentru declararea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Aureliu Lupeca cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Aureliu Lupeca și s-a casat încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării cererii de repunere în termen a cererii de apel și primirea acesteia spre examinare, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Aureliu Lupeca cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a repus în termen apelul declarat de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni; s-a ridicat cauza civilă de la examinare în instanța de apel și s-a remis primei instanțe, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aureliu Lupeca și s-a acordat apelantului Aureliu Lupeca un termen de 10 de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1818,75 de lei; s-a explicat apelantului că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 19 august 2021, Aureliu Lupeca a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul pentru declararea recursului, casarea încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Aureliu Lupeca și s-a menținut încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 ianuarie 2022, Aureliu Lupeca a depus cerere revizuire împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea deciziei din

27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cu casarea încheierilor contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru o nouă examinare, din motiv că nu a fost legal citat de către Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că, actele de procedură nu i-au fost expediate sub semnătură conform prevederilor legale. La fel, cerințele din încheiere nu a fost posibil de a fi îndeplinite, din motiv că i-a fost comunicată prea târziu și deja era imposibil de a fi executată pentru a continua examinarea apelului.

Totodată, a comunicat că, în perioada examinării cererii de chemare în judecată, a stabilit că Aliona Lupeca până la căsătorie a concubinat cu alt bărbat, iar XXXXX, motiv pentru care a contestat și cauza se află în curs de examinare. Aliona Lupeca nu se prezintă în cadrul ședințelor de judecată intenționat, tergiversând examinarea cauzei și stabilirea adevărului XXXXX.

Revizuentul a declarat că, la data de 26 noiembrie 2021 s-a adresat către ÎS „Poșta Moldovei” cu cerere de eliberare a informației referitor la faptul dacă a primit corespondența prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție de la Curtea de Apel Chișinău, a încheierilor din 17 iunie 2021 și din 20 mai 2021. Prin răspunsul ÎS „Poșta Moldovei” nr. L-1805 /21 din 30 noiembrie 2021 a fost comunicat că, nu a primit trimiterea poștală și a fost returnată înapoi celui care a expedit-o, a fost lăsată doar o chitanță în cutia poștală. În opinia sa, aceste circumstanțe demonstrează că nu a fost citat legal în sensul art. 100 Cod de procedură civilă și nu a avut posibilitatea de a achita taxa de stat termenul indicat în încheiere. La fel, a comunicat că este disponibil să achite taxa de stat, doar să fie repus în termen.

În situația creată, a considerat necesar de a fi deschisă procedura contencioasă și de acorda posibilitatea părților de a se folosi de drepturile prevăzute de Codul de Procedură Civilă, din motiv că prin emiterea deciziei a cărei revizuire se cere, s-a adus atingere drepturilor sale la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Cu referire la prevederile art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, conform cărora revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, revizuentul a susținut că, este prezent temeiul de drept al revizuirii deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Copia cererii de revizuire a fost expedită în adresa intimaților la 18 ianuarie 2022, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.128) și a fost recepționată de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica la 20 ianuarie 2022, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.130-131). Din adresa intimatei Aliona Lupeca corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.132-133).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care

examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

În temeiul art.446 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În virtutea art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Prin cererea de revizuire înregistrată la 04 ianuarie 2022, de către Aureliu Lupeca s-a solicitat revizuirea deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție (Vol.II, f.d.114-116).

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Aureliu Lupeca și s-a menținut încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată (Vol.II, f.d. 105-112).

Colegiul relevă că, în textul revizuirii formulate împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, se identifică temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, care, în opinia revizuentului, este temeiul de drept de revizuire a deciziei menționate.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Totodată, Colegiul precizează că, revizuentul a pretins, în esență, că actele de procedură nu i-a fost comunicate de către instanța de apel sub semnătură, precum și cerințele din încheiere nu a fost posibil de îndeplinit, deoarece i-au fost comunicate prea târziu și au devenit imposibil de executat pentru a continua examinarea apelului.

Revenind la temeiul de drept invocat de revizuent, art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul notează că, în virtutea temeiului dat, se constată dacă persoana care nu este implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

Însă la caz acest temei nu justifică revizuirea deciziei instanței de recurs în sensul pretins, în situația în care pretențiile au fost formulate de către Aliona Lupeca împotriva

lui Aureliu Lupeca, ultimul în procesul dat a avut calitatea procesuală de pârât, participând la judecarea cauzei în prima instanță, iar necomunicarea actelor procedurale sub semnătură de către instanța de apel în sensul indicat de către revizuent, nu cade sub incidența acestui temei de revizuire.

De altfel, în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs ca urmare a contestării cu recurs de către Aureliu Lupeca a încheierilor din 20 mai 2021 și din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a accentuat, în esență, că, încheierea instanței de apel din 20 mai 2021 a fost expediată în adresa lui Aureliu Lupeca, inclusiv avocatului său, Tudor Barbă, prin scrisoare de însoțire (Vol.II, f.d.66-67). De către avocatul Tudor Barbă a fost recepționată la 27 mai 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.68). Din adresa lui Aureliu Lupeca a fost restituită corespondența cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.69).

În contextul prevederilor art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult, avocatul Tudor Barbă, care acționează în interesele lui Aureliu Lupeca în baza mandatului avocațial seria MA nr.0513790 din 14 iunie 2016 (Vol.I, f.d.100), a primit încheierea prin care nu s-a dat curs, conform avizului de recepție, la adresa biroului indicată în mandatul avocațial (Vol.I, f.d.68).

În această ordine de idei, Colegiul precizează că, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, s-a notat că, în partea introductivă a cererii de recurs depuse de Aureliu Lupeca este indicat numele avocatului Tudor Barbă (Vol.II, f.d.81).

În aceeași succesiune logică urmează a fi punctat că, în partea introductivă a cererii de revizuire formulate de Aureliu Lupeca, la fel, a fost redactat numele avocatului Tudor Barbă, fiind indicat cu calitatea de reprezentant, ceea ce denotă că, în continuare îi reprezintă interesele lui Aureliu Lupeca (Vol.II, f.d.114).

În ceea ce vizează expedierea copieii încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nemijlocit în adresa apelantului din mun. Chișinău, str. XXXXX, de altfel, adresă indicată și în cererea de recurs de către recurent (Vol.II, f.d.81), precum și în cererea de revizuire (Vol.II, f.d.114), Colegiul notează că, această corespondență a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.69-70).

Subsecvent, având în vedere prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 17 iunie 2021, a fost restituită cererea de apel depusă de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.71-77).

De altfel, din răspunsul nr. L-1805/21 din 30 noiembrie 2021 al ÎS „Poșta Moldovei”, prezentat de către revizuent în justificarea argumentului din revizuirea formulată precum că nu i s-au comunicat actele procedurale sub semnătură, ÎS „Poșta Moldovei”, cu referire la prevederile pct. 101, pct. 102 alin.(1) din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, a comunicat că, trimiterea poștală a fost returnată expeditorului la

10 iunie 2021, întrucât destinatarul nu s-a adresat oficiului poștal pentru primirea scrisorii recomandate nr. DS8001693408AS. Or, la adresa de destinație de către lucrătorul poștal a fost lăsat aviz de informare (Vol.II, f.d.125).

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că, de altfel, aspect detaliat și la examinarea cauzei în ordine de recurs, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului, inclusiv avocatului acestuia, copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu poate fi pusă pe seama instanței neridicarea corespondenței de către destinatar, care la expirarea termenelor legale de păstrare, a determinat restituirea acesteia expeditorului.

Colegiul evidențiază că, din răspunsul nr. L-1805/21 din 30 noiembrie 2021 al ÎS „Poșta Moldovei”, prezentat de însuși revizuent, se profilează că, lucrătorul poștal a lăsat aviz de informare destinatarului pentru a se adresa oficiului poștal pentru primirea scrisorii recomandate nr. DS8001693408AS (Vol.II, f.d.125).

Subsecvent, prin decizia instanței de recurs a cărei revizuire se cere, nu poate fi invocată lezarea drepturilor revizuentului Aureliu Lupeca la un proces echitabil, în condițiile în care însuși revizuentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale, iar în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, aceste împrejurări au fost relevate la examinarea cauzei date în ordine de recurs.

În consecință, Colegiul conchide că motivele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, temei indicat de revizuent.

Concomitent, Colegiul învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aureliu Lupeca împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă,

la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat