

Dosarul nr. 2rci-6/22
2-20030776-01-2rci-21012022

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Iordachi)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, St. Iorgov, B. Bîrca)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, St. Iorgov, B. Bîrca)

DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu,

în procesul de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2020, Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” (în continuare SRL „Comalion LCA”), prin intermediul administratorului Ludmila Cecetova, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Comalion LCA” cu desemnarea administratorului autorizat Oleg Iovu, în calitate de administrator provizoriu și ulterior administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Comalion LCA” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Ludmila Cecetova, în interesele debitorului SRL „Comalion LCA” și s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”; s-a ridicat dreptul Ludmillei Cecetova de administrare a SRL „Comalion LCA”; s-a desemnat în calitate de administrator al SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu. Totodată, s-a obligat administratorul de a verifica, întocmi și prezenta instanței nu mai târziu de 21 iulie 2020 tabelul definitiv al creanțelor; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 10 august 2020 ora 10:00.

La 03 iulie 2020, SC „Comalion & Co” SRL a depus cererea de validare a creanței, solicitând includerea SC „Comalion & Co” SRL în calitate de creditor al debitorului și validarea creanței ce rezultă din neexecutarea de către debitorul SRL

„Comalion LCA” a obligației sale de achitare a costului materialelor de construcție primite în proprietate în baza facturilor fiscale în sumă de 2801054, 32 de lei cu titlu de cost al materialelor de construcție transmise debitorului și neachitate de către debitor, precum și suma de 205896,68 de lei, calculată cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutarea de către debitorul SRL „Comalion LCA” a obligației sale de achitare a costului materialelor de construcție primite în proprietate în baza facturilor fiscale pentru perioada de întârziere 23 noiembrie 2019-22 mai 2020.

La 04 august 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus contestație, solicitând respingerea cererii de validare depusă de SC „Comalion & Co” SRL în cadrul procesului de insolvență a SRL „Comalion LCA”.

La 05 august 2020, SC „Comalion & Co” SRL a înregistrat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit de administratorul procedurii de insolvență Oleg Iovu, în privința debitorului SRL „Comalion LCA”, solicitând validarea creanței în sumă de 2801054, 32 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V, validarea creanței în sumă de 205896,68 de lei, dobânda de întârziere, cu titlul de creanță chirografară de rangul VI, includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Comalion LCA”.

La 06 august 2020, SC „Comalion & Co” SRL a înaintat cerere cu privire la includerea în tabelul provizoriu al creanțelor SRL „Comalion LCA”, creanțele: în sumă de 2801054, 32 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și în sumă de 205896,68 de lei, dobânda de întârziere, cu titlul de creanță chirografară de rangul VI, întemeiate pe facturi fiscale, în sumă de 487468,01 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V, întemeiată pe contracte de preluare a datoriei și de cesiune a creanței, în sumă de 5269674 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V, în sumă de 712476,01 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, întemeiate pe contractul de împrumut, în sumă de 7468664,6 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și în sumă de 3235057,18 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, întemeiate pe contracte de investiții.

SRL „Construct-Obiect”, prin contestația depusă la 07 august 2020, a solicitat respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă de SC „Comalion & Co” SRL privind includerea în tabel și validarea creanței în sumă de 2801054, 32 de lei și în sumă de 205896,68 de lei.

Prin referința depusă la 13 august 2020, administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a solicitat respingerea contestației SC „Comalion & Co” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor, întocmit de administratorul insolvenței Oleg Iovu, în privința debitorului SRL „Comalion LCA”.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins demersul administratorului insolvenței Oleg Iovu cu privire la restituirea ca fiind tardivă a contestației depuse de SC „Comalion & Co” SRL la 05 august 2020 împotriva neadmiterii creanței sale în tabel.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis contestația depusă de SC „Comalion & Co” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” în partea neadmiterii creanței sale întemeiată pe facturi fiscale; s-a validat SC „Comalion & Co” SRL ca creditor chirografar de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” cu suma de 2801054,32 de lei; s-a validat SC „Comalion & Co” SRL ca creditor chirografar de rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” cu suma de

205896,68 de lei; s-a respins contestația-referință depusă de SRL „Construct-Obiect” împotriva admiterii creanței SC „Comalion & Co” SRL bazată pe facturi fiscale în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA”; s-a obligat administratorul insolvenței de a efectua rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins recursurile administratorului insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu și creditorului SRL „Construct-Obiect” și s-a menținut încheierea din 19 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și încheierea din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SRL „Comalion LCA”, prin care s-a admis parțial contestația depusă SC „Comalion & Co” SRL și s-a respins contestația-referință SRL „Construct-Obiect” împotriva admiterii creanței SC „Comalion & Co” SRL.

La 07 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal (Vol.IV, f.d.93), administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, concretizată prin cererea din 09 noiembrie 2021, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 19 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii privind declararea ca fiind tardivă a contestației SC „Comalion & Co” SRL în privința neadmiterii cererii de validare a creanței cu restituirea fără examinare, casarea încheierii din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere ca fiind neîntemeiată a contestației SC „Comalion & Co” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” în privința neadmiterii cererii de validare a creanței SC „Comalion & Co” SRL, în baza facturilor fiscale.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost menținute încheierile din 19 ianuarie 2021 și din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, privind admiterea parțială a contestației SC „Comalion & Co” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea neadmiterii spre validare a creanțelor în baza facturilor fiscale și respingerea contestației-referință înaintate de SRL „Construct-Obiect” împotriva admiterii creanței SC „Comalion & Co” SRL.

La 21 decembrie 2021, administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 19 ianuarie 2021 și din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de revizuire a interpretat în mod eronat legislația cu referire la exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii de către participantul căruia i-au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, care, deși existau la momentul pronunțării deciziei supuse revizuirii, nu i-au fost cunoscute la momentul examinării recursului împotriva încheierilor din 19 ianuarie 2021 și din

01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. Totodată, instanța de revizuire, apreciind în mod arbitrar probele, nu a considerat necesar admiterea revizuirii SRL „Comalion LCA” și reținerea cauzei spre rejudecare, în contextul în care revizuentul a făcut referire la circumstanțe care i-au devenit cunoscute abia la momentul depunerii referinței de către SC „Comalion & Co” SRL la cererea introductivă.

Recurentul a menționat că, instanța a apreciat în mod arbitrar probele anexate la cererea de revizuire, rezumându-se de a afirma că, actul de verificare reciprocă din 31 martie 2020 între SC „Comalion & Co” SRL și SRL „Comalion LCA” nu poate servi drept temei de revizuire, ceea ce încalcă dispozițiile Codului de Procedură Civilă cu privire la pronunțarea unei hotărâri judecătorești motivate, or, încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu este motivată. SC „Comalion & Co” SRL nu a prezentat vreun act de verificare la situația de la 31 martie 2020, pentru a fi adus la cunoștința instanței și a participanților. Iar în dosarul nr. 2i-294/2021, aflat pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecătorul A. Ceban, SC „Comalion & Co” SRL a pretins că, a stins toate creanțele față de SRL „Comalion LCA”, iar în sprijinul afirmației sale a prezentat actul de verificare reciprocă, conform situației la 31 martie 2020. Înscrisul respectiv constituie o probă care generează o contradicție dintre situația prezentată prin contestațiile depuse de SC „Comalion & Co” SRL la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” și soluționate prin încheierile instanței de insolabilitate și actul de verificare reciprocă. Astfel, SC „Comalion & Co” SRL a prezentat un act la data de 27 iulie 2021 cu suma creanței de 13726268, 67 de lei, iar la data de 01 martie 2021, în instanța de insolabilitate, s-a validat în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” cu suma de 15539392, 92 de lei. Punerea la baza unei decizii judecătorești a unui act de verificare între organizații din 31 martie 2020, semnat de administratorul SC „Comalion & Co” SRL, act care nu va fi examinat în cauza de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, art. 6 CEDO și la dreptul de proprietate, art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO, întrucât s-ar admite utilizarea unui act care atestă o creanță micșorată într-o cauză, iar în cauza de insolabilitate nici nu s-ar da apreciere actului respectiv. Or, doar în contextul unei examinări în contradictoriu, cu toate garanțiile procedurale, instanța de insolabilitate va da apreciere noii probe - actul de verificare din 31 martie 2020, depus de SC „Comalion & Co” SRL, iar lipsirea de o examinare efectivă a pretențiilor sale constituie o încălcare a accesului liber la justiție și la un proces echitabil, art. 6 CEDO. Altfel spus, instanța de revizuire nu era în drept să se expună asupra temeiniciei probei nou-revelate, ci doar să constate existența sau lipsa temeiurilor de admitere a revizuirii în baza noii probe, fapt care a fost încălcat de către instanța de revizuire. Totodată, a anexat copiile înscrisului respectiv din dosarul nr. 2i-294/2021, aflat pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Central, judecător A. Ceban, făcând dovada faptului luării la cunoștință de acest înscris nou prezentat de SC „Comalion & Co” SRL la data de 27 iulie 2021. La examinarea recursului, nu a avut la dispoziție actul de verificare între SC „Comalion & Co” SRL și SRL „Comalion LCA”, conform situației la 31 martie 2020 și nu a avut anterior posibilitatea de a dovedi suplimentar justetea argumentelor sale în fața instanței de judecată.

Recurentul a susținut că, în cazul în care instanța ar fi cunoscut circumstanțele respective în cadrul examinării cererii de recurs depuse de către administratorul insolabilității, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, însă care nu au fost cunoscute anterior, soluția și concluziile din decizie ar fi fost totalmente contrare celor invocate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. Eroarea admisă de instanța de recurs la examinarea recursului, nu poate fi corectată decât prin admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei supuse revizuirii și rejudecarea cauzei. Din acest motiv, este deosebit de importantă revizuirea actului judecătoresc, în corespundere cu circumstanțele noi indicate în actul de verificare la situația din 31 martie 2020, în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil și a restabilirii ordinii de drept. În ipoteza în care decizia nu va fi revizuită, ținând cont de actul de evidență contabilă prezentat de SC „Comalion & Co” SRL, riscă să-i fie cauzate prejudicii iremediabile din cauza executării unui act ilegal. Instanța urmează să verifice dacă actele noi fac dovada incontestabilității creanței SC „Comalion & Co” SRL, ori, din contra, reprezintă dovada unei creanțe litigioase validate în mod neîntemeiat în tabelul definitiv al creanțelor. Prin menținerea în vigoare a deciziei supuse revizuirii se constată o îmbogățire nejustificată a creditorului, care nu deține dovada incontestabilității creanței sale.

În vederea asigurării dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 CEDO, a principiului contradictorialității prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, aplicabile în egală măsură și în cadrul procesului de insolabilitate, instanța urmează să cerceteze și să aprecieze probele în mod just conform art. 130 Cod de procedură civilă, ținând cont de poziția ambelor părți litigante. În cazul neadmiterii revizuirii de față și netransmiterii cauzei spre rejudecare pe motivul apariției noilor probe care prezintă relevanță, s-ar admite încălcarea dreptului la un proces echitabil consacrat la art. 6 din CEDO, precum și accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova. Conform jurisprudenței CtEDO, „noțiunea de proces echitabil impune ca o instanță internă care și-a motivat decizia pe scurt, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță de grad inferior sau altfel, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe de grad inferior” (Helle vs Finlanda, 20772/92. pct. 60). Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța (Perez împotriva Franței, Van der Hurk împotriva Olandei).

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimatului la 21 ianuarie 2022, conform scrisorii de însoțire (Vol.IV, f.d.203) și a fost recepționată la 31 ianuarie 2022, conform avizului de recepție (Vol.IV, f.d. 205).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 23 noiembrie 2021 iar cererea de recurs a fost depusă la 21 decembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii către participanții la proces prin intermediul poștei electronice la 06 decembrie 2021 (Vol. IV, f.d.172). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În corespunderea cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reiterează că, prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de către administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, s-a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii privind declararea ca fiind tardivă a contestației SC „Comalion & Co” SRL în privința neadmiterii cererii de validare a creanței cu restituirea fără examinare, casarea încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere ca fiind neîntemeiată a contestației SC „Comalion & Co” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” în privința neadmiterii cererii de validare a creanței SC „Comalion & Co” SRL, în baza facturilor fiscale (Vol.IV, f.d.1-8, 101-103).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost menținute încheierile din 19 ianuarie 2021 și din 01 martie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, privind admiterea parțială a contestației SC „Comalion & Co” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea neadmiterii spre validare a creanțelor în baza facturilor fiscale și respingerea contestației-referință înaintate de SRL „Construct-Obiect” împotriva admiterii creanței SC „Comalion & Co” SRL (Vol.IV, f.d.164-171).

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire dispusă prin încheierea din 23 noiembrie 2021, din motivele ce succed.

Colegiul relevă că, pornind de la temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, identificat în cererea de revizuire, instanța de revizuire a considerat că, revizuentul nu a invocat niciun argument, nicio probă, care ar indica la circumstanțele noi descoperite după cum prevede dispoziția art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În virtutea art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, pentru acest motiv esențial este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, instanța de revizuire a indicat că, prin prisma temeiului invocat, SRL „Comalion LCA”, în proces de insolvență, a susținut că, la pronunțarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a cunoscut despre existența actului de verificare dintre cele două entități din 31 martie 2020 care reflectă un sold de 13726268,67 de lei, neavând temei pentru validarea unei creanțe care depășește această sumă. SC „Comalion & Co” SRL înregistrează o creanță mai mică decât cea validată în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA”.

De asemenea, instanța de revizuire a menționat că, atât instanța de fond, cât și instanța de recurs, au constatat caracterul cert al creanței în sumă de 2801054, 32 de lei, validând suma la rangul V și al creanței în sumă de 205896,68 de lei, validând suma la rangul VI, în baza facturilor fiscale și înscrisurilor anexate la cererea de admitere a creanțelor. Iar actul de verificare invocat, semnat unilateral, nu ar modifica soluția emisă la caz.

Deși, în recursul declarat, recurentul a pretins că, instanța de revizuire nu era în drept să se expună asupra temeiniciei probei noi, însă doar să constate existența sau lipsa temeiurii de admitere a revizuirii în baza noii probe, la acest capitol, Colegiul relevă că, din textul încheierii contestate se deduce ipoteza instanței de revizuire precum că actul de verificare nu poate servi temei de revizuire.

Or, instanța de revizuire, având în vedere temeiul de drept invocat, a conchis despre faptul că actul de verificare din 31 martie 2020 nu poate servi ca temei de revizuire, pornind de la cerințele normei de drept de declarare a revizuirii.

Subsecvent, Colegiul reține ca fiind relevantă constatarea instanței de revizuire precum că, deși, s-a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, de către revizuent nu s-a indicat o circumstanță nouă în sensul normei date, însă și-a exprimat dezacordul cu soluția și aprecierea instanței de recurs din decizie.

Colegiul reiterează că, alegațiile recurentului redau, în esență, argumentele aduse în susținerea revizuirii, care au fost examinate de către instanța de revizuire corespunzător prevederilor legale aplicabile, în esență, fiind punctat că actul invocat nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială.

Or, la judecarea cauzei în ordine de revizuire, instanța justificat a reținut că, cererea de revizuire evidențiază, de fapt, dezacordul revizuentului cu soluția instanței de recurs, precum și că nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care să fie esențiale justei soluționări în sensul art. 449 Cod de procedură civilă, iar circumstanțele invocate nu afectează legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere, în special, temeinicia soluției instanței de recurs.

Colegiul accentuează că, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea normelor de drept de către instanța de judecată la examinarea cererii de revizuire, în situația în care instanța a concluzionat asupra inadmisibilității cererii de revizuire corelând situația de fapt cu prevederile legale pertinente.

Cu referire la alegațiile recurentului precum că, instanța urmează să verifice dacă actele noi fac dovada incontestabilității creanței sau din contra reprezintă caracterul litigios al unei creanțe validate, Colegiul menționează, că în cadrul judecării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de recurs, administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA” a avut posibilitatea de a prezenta toate obiecțiile și probele în raport cu creanțele pretinse a fi validate.

Astfel, decad argumentele recurentului precum că prin neadmiterea revizuirii din motivul apariției pretinsei noi probe s-ar admite încălcarea dreptului la un proces echitabil consacrat la art. 6 din CEDO, precum și accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în situația în care recurentul a avut posibilitatea aducerii contraargumentelor, având în vedere respectarea inclusiv a principiului contradictorialității prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă.

De asemenea, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de revizuire nu și-ar fi motivat soluția, ceea ce ar contravine prevederilor Codului de Procedură Civilă, or, la caz, instanța corespunzător normelor de drept ce reglementează procedura de revizuire nu a stabilit prezența temeiurilor ce ar justifica admiterea cererii de revizuire în sensul pretins, ceea ce presupune a fi determinat la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Adițional, Colegiul învederează că, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia. Astfel, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, aceasta nu prezumă rejudecarea cauzei în mod implicit, însă doar ca efect al admiterii cererii de revizuire are loc rejudecarea, ceea ce prezumă inițial stabilirea existenței temeiurilor în acest sens care ar duce la admiterea acesteia. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

În corolar, Colegiul conchide că, aserțiunile recurentului nu denotă decât dezacordul cu soluția instanței de revizuire și corespunzător cu soluția instanței de recurs și a instanței de fond și nu pot fi reținute în justificarea casării încheierii instanței de revizuire, or, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța de revizuire corect a emis încheierea de inadmisibilitate a acesteia.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu.

Se menține încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în procesul de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat