

Dosarul nr. 2ra-9/22
2-19050984-01-2ra-10012022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. V. Olărescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Dutca, A. Malîi)

ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Șcarevnea,
reprezentat de avocatul Ilie Rabei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe
Șcarevnea împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2019, prin intermediul poștei (f.d. 5), Gheorghe Șcarevnea a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas
Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în prezent
Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere
Limitată, (în continuare ÎCS „Premier Energy” SRL), solicitând încasarea
prejudiciului material în sumă de 98630 de lei și a prejudiciului moral în sumă de
10000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în data de 10 august 2018
muncitorii pârâtului, fără permisiunea sa, în mod ilegal au pătruns în gospodărie cu
scopul de a schimba liniile electrice. În rezultat au tăiat 50 de copaci de salcâmi și
fructiferi și au distrus plantele. La fel, au deteriorat complet gardul din lemn.

Drept urmare a petiției adresate, prin nota Inspectoratului de Poliție Ialoveni nr.
4496 din 01 august 2018, s-a indicat un prejudiciu material cauzat prin acțiunile
ilegale în mărime de 98630 de lei.

Referitor la prejudiciul moral, a susținut că, a avut suferințe psihice și fizice.

Cererea prealabilă privind soluționarea litigiului a fost expediată prin
intermediul oficiului poștal, însă nu a fost admisă de pârât.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a
respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe
Șcarevnea împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la încasarea prejudiciului
material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Gheorghe Șcarevnea, reprezentat de avocatul Mihai Rudenco și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că, în speță, probele prezentate de Șcarevnea Gheorghe în susținerea pretențiilor solicitate nu sunt în măsură să permită a stabili vinovăția autorului faptei ilicite și întinderea prejudiciului material revendicat prin prezenta acțiune.

În aceeași ordine de idei, nu au fost administrate probe din care ar rezulta fără echivoc legătura cauzală dintre cuantumul prejudiciului material pretins și fapta prejudiciabilă săvârșită cu vinovăție, reclamantul acțiunii limitându-se la invocarea unor circumstanțe în mod declarativ, fiind lipsite de material probatoriu în contradicție cu prevederile articolelor 117-119 din Codul de procedură civilă.

Instanța de apel a considerat temeinică concluzia instanței de fond potrivit căreia, în prezenta cauză, nu poate fi stabilită vinovăția ÎCS „Premier Energy” SRL în comiterea unui delict civil, respectiv nu poate fi antrenată răspunderea delictuală a acestuia.

Instanța de apel a constatat că, Șcarevnea Gheorghe nu a probat privind cauzarea prejudiciului moral prin faptele ce atentează la drepturile sale personale nepatrimoniale și nu s-a demonstrat prezența unor astfel de fapte.

Instanța de apel a conchis că soluția primei instanțe dată în legătură cu litigiul dedus judecătii este una întemeiată și legală, iar instanța judecătorească, în hotărârea contestată, a indicat circumstanțele cauzei pe care le-a constatat și probele pe care și-a întemeiat concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe.

La 17 decembrie 2021, Gheorghe Șcarevnea, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării, având în vedere aplicarea eronată a normelor de drept material, fiind interpretată în mod eronat legea.

Totodată, a menționat că, atât instanța de fond, cât și cea de apel, și-au întemeiat soluția prin faptul că probele prezentate în susținerea pretențiilor solicitate nu sunt în măsură să permită a stabili vinovăția autorului faptei ilicite și întinderea prejudiciului material revendicat prin prezenta acțiune, invocându-se că, nu au fost administrate probe din care ar rezulta fără echivoc legătura cauzală dintre cuantumul prejudiciului material pretins și fapta prejudiciabilă săvârșită cu vinovăție.

Recurentul a opinat că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au dat o apreciere corectă probei prezentate în susținerea acțiunii și anume notei informative a Inspectoratului de Poliție Ialoveni nr. 24496 din 01 august 2018, prin care s-a constatat că prejudiciul material cauzat constituie suma de 98630 de lei. Acest înscris este eliberat de un organ de stat și concluzia dată, precum și calculele efectuate, derivă ca urmare a examinării plângerii împotriva acțiunilor ilegale ale ÎCS „Premier Energy” SRL.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 10 ianuarie 2022 (f.d.172) și a fost recepționată la 13 ianuarie 2022, conform avizului de recepție (f.d.174).

Prin intermediul poștei (f.d.178), ÎCS „Premier Energy” SRL a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 22 septembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 decembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei instanței de apel către participanții la proces la 14 decembrie 2021, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.155). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Gheorghe Șcarevnea, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Șcarevnea, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Șcarevnea, reprezentat de avocatul Ilie Rabei.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Șcarevnea, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, împotriva deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat