

Dosarul nr. 2ra-30/22  
2-20017914-01-2ra-11012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Panov, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ivan Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen legal, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 07 februarie 2020, Ivan Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen legal a plângerii din 07 octombrie 2019, depuse în ordinea art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, încasarea de la bugetul de stat a sumei de 315000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen legal a plângerii din 07 octombrie 2019, în ordinea art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală și suma de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 07 octombrie 2019 a depus plângere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, împotriva acțiunilor ilegale ale Procurorului General al Republicii Moldova.

În temeiul art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, plângerea se examinează de judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, însă examinarea plângerii s-a realizat la data de 23 ianuarie 2020. Astfel, a fost încălcat în mod flagrant termenul legal de examinare a plângerii și în circumstanțele date i-a fost violat dreptul la judecare în termen legal a plângerii din 07 octombrie 2019.

Totodată, a indicat că, odată ce i-a fost încălcat dreptul la examinarea plângerii în cel mult 10 zile de la depunerea ei, i-au fost cauzate daune morale pentru faptul că de către o instanță națională, care este obligată să respecte drepturile oricărei persoane, i-a fost încălcat flagrant dreptul la judecarea în termen legal a plângerii sale.

Prin tergiversarea intenționată a examinării plângerii menționate, i-au fost violate drepturile garantate de art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, art. 6 § 1, art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Protocoalele adiționale la Convenție.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen legal a plângerii din 07 octombrie 2019, depuse în ordinea art. 313 alin.(4) CPP, încasarea sumei de 315000, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen legal a plângerii din 07 octombrie 2019 și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000,00 lei.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Ivan Gheorghiev și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției, instanța de apel analizând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, cadrul legal menționat aplicabil speței, a reținut că, prima instanță a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că, în speță, nu sunt prezente elemente care ar confirma încălcarea dreptului lui Gheorghiev la judecarea cauzei plângerii în termen rezonabil, iar pe cale de consecință și despre lipsa temeiurilor de încasare a prejudiciului material și moral pretins.

De altfel, instanța de apel a remarcat că, din raportul motivat prezentat de către reprezentantul Ministerului Justiției rezultă cu certitudine că ședințele de judecată au fost amânate doar reieșind din comportamentul părților și participanților la proces, iar termenele de judecată au fost stabilite rezonabil, în intervale reduse de timp, cu respectarea echilibrului între drepturile participanților la proces și procedurile ce se impuneau din punct de vedere procesual.

Totodată, prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, este de înțeles că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

La 21 decembrie 2021, Ivan Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând declararea recursului admisibil, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel a respins apelul și a încercat să interpreteze eronat și abuziv art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, iar situația din speță intră în sfera penalului în sensul art. 6 din Convenție.

De asemenea, a menționat că, nu a solicitat instanțelor de judecată constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii din 07 octombrie

2019, însă a solicitat și solicită instanțelor de judecată naționale constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen legal a plângerii din 07 octombrie 2019 în ordinea art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală.

Recurentul a susținut că, nu este de competența instanței de fond să interpreteze eronat și abuziv art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Instanța de fond și-a depășit atribuțiile la exercitarea justiției.

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în art. 6, a prevăzut un termen rezonabil în cazurile, când legislația națională nu prevede un termen concret de examinare a unei plângeri, a unei cereri. În cazurile în care legislația națională prevede un termen concret de examinare a unei plângeri (în cazul dat termenul de 10 zile, prevăzut de art. 313 Cod de procedură penală, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale nu este în drept să ignore sau să anuleze acest termen, stabilit de art. 313 Cod de procedură penală.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 11 ianuarie 2022 (f.d.117) și a fost recepționată la 13 ianuarie 2022, conform avizului de recepție (f.d.119).

Referința la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 octombrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 decembrie 2021, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ivan Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În temeiul art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă și semnată în interesele lui Ivan Gheorghiev, de către avocatul Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, în vigoare la data declarării recursului, profesia de avocat poate fi

exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

În sensul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul comiterii unei abateri disciplinare prin neonorarea obligațiilor contractuale sau prin încălcarea normelor Codului deontologic al avocatului timp de un an de la aplicarea sancțiunii disciplinare.

În context, Completul reține că, prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 7 decembrie 2020, avocatului Nicolae Daniliuc i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub forma de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat. Prin încheierea din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea lui Nicolae Daniliuc cu privire la suspendarea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 7 decembrie 2020.

Totodată, accesând Registrul avocaților din Republica Moldova, la data declarării recursului, Nicolae Daniliuc nu era inclus în lista avocaților cu dreptul de a exercita profesia de avocat.

În atare circumstanțe, Completul relevă că, cererea de recurs depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Ivan Gheorghiev, este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 21 decembrie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și de a reprezenta interesele clientului în instanța de judecată.

În contextul prevederilor art. 11 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv.

Drept urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant al lui Ivan Gheorghiev, în cauza civilă, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către aceasta în numele și interesele recurentului, contravine prevederilor art. 75 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Astfel, Completul constată că, cererea de recurs a fost depusă către o persoană neîmputernicită.

Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă, în esență, o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele redate, precum și în lipsa împuternicirilor valabile ale lui Nicolae Daniliuc de a exercita în numele lui Ivan Gheorghiev calea de atac, recursul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de Ivan Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ivan Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Gervas

Galina Stratulat