

Dosarul nr.3ra-24/22  
2-19040903-01-3ra-11012022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (jud: V. Hudoba)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: Gr. Colev, Șt. Starciuc, Af. Curdov)

## Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul municipiului Comrat, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo împotriva Primarului municipiului Comrat, terți Consiliul municipal Comrat, Dmitri Mitioglo, Zinaida Mitioglo, Ilia Mitioglo cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea efectuării acțiunilor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul municipiului Comrat,

#### c o n s t a ț ă :

La data de 05 iulie 2019 Maria Tudoroglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Comrat, terț Consiliul municipal Comrat, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea efectuării acțiunilor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.1-4 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, este proprietara bunului imobil cu nr. cadastral xxx, edificat pe terenul cu nr. cadastral xxx.

Reclamanta a menționat că la 27 mai 2019 s-a adresat către Consiliul municipal Comrat și Primarul municipiului Comrat cu cerere, prin care a solicitat să-i fie vândut terenul adiacent construcției cu nr. cadastral xxxx și la care a anexat toate actele prevăzute de legislația în vigoare.

Reclamanta a invocat că această cerere a rămas neexaminată de Primarul municipiului Comrat, care contrar normelor legale, nu a întreprins acțiunile prevăzute de legislație privind pregătirea documentelor necesare pentru adoptarea deciziei de către Consiliul municipal Comrat privind soluționarea cererii, prin care a solicitat să-i fie

vândut terenul adiacent cu nr. cadastral xxxx. Respectiv, prin răspunsul Primarului municipiului Comrat din 24 iunie 2019 a fost respinsă cererea din data de 27 mai 2019 depusă de Maria Tudoroglo.

Reclamanta Maria Tudoroglo a remarcat că, răspunsul Primarului municipiului Comrat din 24 iunie 2019 urmează a fi anulat, or acesta nu conține temeiurile de fapt și de drept, în baza cărora i-a fost respinsă cererea Mariei Tudoroglo.

Reclamanta Maria Tudoroglo a invocat că prin refuzul neîntemeiat al Primarului municipiului Comrat de a-i soluționa cererea din 27 mai 2019, prin care a solicitat să-i fie vândut terenul adiacent cu nr. cadastral xxxx, i-au fost încălcate drepturile și interesele legitime, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral, care urmează a fi reparat de Primarul municipiului Comrat, prin compensarea acestuia cu o sumă bănească.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat pretențiile înaintate și prin urmare, a solicitat: admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității refuzului Primarului municipiului Comrat de a examina cererea din 27 mai 2019 depusă de Maria Tudoroglo privind vânzarea terenului aferent, situat pe adresa xxxx, cu nr. cadastral xxxxx și efectuarea acțiunilor prevăzute de legislație privind pregătirea documentelor pentru adoptarea deciziei de către Consiliul municipal Comrat privind vânzarea -cumpărarea unui teren, obligarea Primarului municipiului Comrat să aprobe planul geometric al terenului aferent, să întocmească borderoul de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent și să prezinte Consiliului municipal Comrat documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent, încasarea din contul Primarului municipiului Comrat în beneficiul reclamantei a sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a tuturor cheltuielilor de judecată (f.d.4, 30 vol. I).

La 20 februarie 2020 Primarul municipiului Comrat a depus o cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de terți pe Dmitri Mitioglo, Zinaida Mitioglo, Ilia Mitioglo (f.d.61 vol. I)

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central Dmitri Mitioglo, Zinaida Mitioglo, Ilia Mitioglo au fost atrași în calitate de terți (f.d.70-71 vol. I).

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central s-a admis, cererea de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo împotriva Primarului municipiului Comrat, terți Consiliul municipal Comrat, Dmitri Mitioglo, Zinaida Mitioglo, Ilia Mitioglo privind recunoașterea ilegalității refuzului Primarului municipiului Comrat de a examina cererea din 27 mai 2019 depusă de Maria Tudoroglo privind vânzarea terenului aferent și efectuarea acțiunilor privind pregătirea documentelor pentru adoptarea deciziei de către Consiliul municipal Comrat privind soluționarea acestei cereri și privind obligarea Primarului municipiului Comrat să efectueze acțiunile prevăzute de legislație privind pregătirea documentelor pentru adoptarea deciziei de către Consiliul municipal Comrat privind vânzarea -cumpărarea terenului. S-a recunoscut ilegal refuzul Primarului municipiului Comrat de a examina cererea din 27 mai 2019 depusă de Maria Tudoroglo privind vânzarea terenului aferent situat pe adresa xxxx, cu nr. cadastral xxx și efectuarea acțiunilor privind pregătirea documentelor pentru adoptarea deciziei de către Consiliul municipal Comrat privind soluționarea acestei cereri. S-a obligat Primarul municipiului Comrat să pregătească documentele pentru adoptarea deciziei de către Consiliul municipal Comrat privind soluționarea cererii depuse de Maria Tudoroglo privind vânzarea terenului aferent cu nr.

cadastral xxxxx, pentru ce urmează să efectueze următoarele acțiuni: să examineze posibilitatea vânzării Mariei Tudoroglo a terenului aferent cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața indicată în planul geometric, să întocmească borderoul de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent și să prezinte Consiliului municipal Comrat documentele pregătite pentru adoptarea deciziei privind soluționarea cererii Mariei Tudoroglo cu privire la vânzarea acestui teren (f.d.96 vol. I).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central pretenția Mariei Tudoroglo privind încasarea din contul Primarului municipiului Comrat în beneficiul reclamantei a sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral a fost declarată inadmisibilă, din motivul nerespectării procedurii prealabile (f.d.98-99 vol. I).

La data de 10 decembrie 2020, Primarul municipiului Comrat a depus apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo (f.d.107 vol. I).

La materialele cauzei lipsesc date despre notificarea hotărârii motivate din data de 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central, Primarului municipiului Comrat.

La data de 01 februarie 2021 Primarul municipiului Comrat a depus motivarea apelului (f.d.121-126 vol. I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Primarului municipiului Comrat.

Prin decizia din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul municipiului Comrat, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central (f.d.216 vol. I).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a indicat că prima instanță la examinarea prezentei cauze nu a admis încălcări ale normelor de drept material și procedural.

Instanța de apel a reținut că în baza contractului de arendă nr. 120 din 08 august 2016, încheiat între Primarul municipiului Comrat și Maria Tudoroglo terenul, cu suprafața de xxxx cu numărul cadastral xxxxx, situat pe str. xxxx, se află în posesiunea reclamantei. Iar, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 03 iulie 2016, pe terenul sus menționat se află construcția cu numărul cadastral xxxxx, ce aparține Mariei Tudoroglo cu drept de proprietate.

Instanța de apel a menționat că la data de 27 mai 2019 Maria Tudoroglo a depus în adresa Consiliului municipal Comrat și Primarului municipiului Comrat cerere privind vânzarea terenului cu nr. cadastral xxxxxx, ca teren aferent construcției capitale, anexând la aceasta: copia certificatului din Registrul bunurilor imobile, copia planului geometric, copia actului de recepție finală a construcției, copia buletinului de identitate și copia contractului de arendă a terenului. Potrivit răspunsului Primarului municipiului Comrat din 24 iunie 2019 este indicat, că conform Deciziei „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la formarea și funcționarea consiliului municipal” nr. 5/7 din 15 aprilie 2004, în caz dacă problema a fost examinată în două ședințe consecutive, iar prin votare decizia nu a fost adoptată, atunci chestiunea vizată din nou este pusă pe ordinea de zi a Consiliului nu mai devreme, de 6 luni.

Instanța de apel a indicat că potrivit punctului 15 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, la prezentarea cererii și a documentelor indicate mai sus, primarul este obligat să le înregistreze și, în termen de 30 de zile din data depunerii cererii, să efectueze următoarele acțiuni de pregătire a materialelor pentru decizia consiliului local: să examineze posibilitatea vânzării terenului aferent solicitat, cu suprafața indicată în planul geometric; să completeze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent în patru exemplare (de modelul indicat în anexa nr. 2 la prezentul Regulament). Borderoul de calcul și planul geometric al terenului aferent sânt părți componente ale contractului de vânzare-cumpărare al terenului aferent; să prezinte consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului respectiv; după adoptarea deciziei de către Consiliul local, să semneze contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent și trei exemplare să le elibereze cumpărătorului.

La fel, instanța de apel a relevat că în conformitate cu pct. 17 al Regulamentului menționat, în caz de refuz al eliberării borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, precum și la vânzarea terenului respectiv, autoritatea care refuză va prezenta cumpărătorului, în termen de 30 zile, un răspuns în scris în care se vor indica motivele ce fac imposibilă vânzarea-cumpărarea terenului. Refuzul poate fi atacat în instanța de judecată.

Curtea de Apel Comrat a reținut că la data de 11 decembrie 2018 reclamanta Maria Tudoroglo, pentru prima dată, s-a adresat cu cerere către Primarul municipiului Comrat, prin care a solicitat răscumpărarea terenului cu numărul cadastral xxxx. Iar, la 22 februarie 2019 cererea a fost examinată în ședința ordinară a Consiliului municipal Comrat, însă decizia în baza acesteia nu a fost adoptată, conform extrasului din procesul-verbal al ședinței Consiliului municipal Comrat din 22 februarie 2019.

La data de 27 mai 2019 Maria Tudoroglo s-a adresat din nou cu cerere către Primarul municipiului Comrat, prin care a solicitat de a-i fi vândut terenul cu numărul cadastral xxxx, ca teren, aferent construcției capitale, și a solicitat ca Primarul municipiului Comrat să pregătească toate documentele, în conformitate cu cerințele pct. 15 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008. Însă, Primarul municipiului Comrat nu a prezentat probe și documente, care ar certifica respectarea procedurii stabilite și introducerea chestiunii vizate pe ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Comrat. Respectiv, lipsesc temeiurile de a considera că, chestiunea privind vânzarea terenului cu numărul cadastral xxxxx a fost examinată în două ședințe consecutive ale Consiliului municipal Comrat.

Instanța de apel a indicat că, răspunsul contestat al Primarului municipiului Comrat nu confirmă faptul, că au fost respectate prevederile Regulamentului privind formarea și funcționarea Consiliului municipal nr. 5/7 din 15 aprilie 2004 și a Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16 decembrie 2008.

Instanța de apel a considerat întemeiate concluziile primei instanțe, precum că Primarul municipiului Comrat, primind cererea reclamantei din 27 mai 2019, prin care a solicitat vânzarea terenului, era obligat să pregătească documentele pentru emiterea

deciziei Consiliului municipal Comrat în privința acestei cereri, dar nu a efectuat aceste acțiuni.

Instanța de apel a respins argumentul Primarului municipiului Comrat, precum că potrivit extrasului din proces-verbal al ședinței Consiliului municipal Comrat din data de 26 aprilie 2019, a doua chestiune este indicată adoptarea deciziei privind vânzarea terenului Mariei Tudoroglo, deoarece în cazul dat a lipsit sesizarea repetată a Mariei Tudoroglo, prin care ar fi solicitat vânzarea acestui teren, iar Consiliul municipal Comrat de fapt a examinat doar cererea prealabilă a Mariei Tudoroglo din 28 martie 2019.

Curtea de Apel Comrat a respins și argumentul Primarului municipiului Comrat că Maria Tudoroglo a dobândit dreptul de suprafață asupra terenului, din motiv că nu se referă la prezentul litigiu. Respectiv, nu au relevanță pentru obiectul litigiului prevederile art. 29 alin. (1) Legea nr. 1125 din 13 iunie 2002 privind punere în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova, în virtutea Legii nr. 133/2018 din 01 martie 2019.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului Primarului municipiului Comrat, precum că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa reprezentantului Primarului municipiului Comrat, or din materialele cauzei prima instanță întemeiat a stabilit lipsa împuternicirilor vice-primarului municipiului Comrat de a depune cererea privind amânarea ședinței de judecată pentru altă dată.

La data de 19 octombrie 2021 Primarul municipiului Comrat a depus recurs împotriva deciziei din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că, decizia Curții de Apel Comrat este eronată, bazată pe cercetarea incompletă și aprecierea eronată a tuturor probelor existente la actele dosarului. Or, instanța de apel, deși a constatat faptul că, cererea inițială a Mariei Tudoroglo din 11 decembrie 2018, s-a soluționat la ședința Consiliului municipal Comrat din 22 februarie 2019, însă decizia respectivă nu a fost emisă, nu a dat apreciere faptului că prin cererea prealabilă din 28 martie 2019, Maria Tudoroglo a solicitat emiterea deciziei privind vânzarea terenului situat în xxxx, nr. cadastral xxxx, cu suprafața xxxx. Respectiv, pentru a doua oară aceeași solicitare a Mariei Tudoroglo a fost examinată la ședința Consiliului municipal Comrat din 26 aprilie 2019, fapt confirmat prin extrasul din procesul-verbal al Consiliului municipal Comrat din 26 aprilie 2019.

Recurentul a specificat că, deoarece de două ori în cadrul ședințelor Consiliului municipal Comrat a fost soluționată chestiunea privind vânzarea terenului Mariei Tudoroglo, iar decizia nu a fost luată, această chestiune poate fi soluționată peste 6 luni.

Recurentul a indicat că deși instanța de apel a stabilit că cererea Mariei Tudoroglo din 11 decembrie 2018, a fost soluționată în cadrul ședințelor Consiliului municipal Comrat din 22 februarie 2019, însă decizia nu a fost luată, se contrazice, indicând faptul că, primarul nu a exercitat obligațiile privind pregătirea documentelor conform Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente nr. 1428 din 16 decembrie 2008, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008.

Recurentul Primarul municipiului Comrat a menționat că la momentul examinării prezentei cauze în ordine de apel, Maria Tudoroglo a depus o nouă cerere către Consiliul

municipal Comrat privind transmiterea în posesie și folosință, în baza contractului de suprafață a terenului în litigiu și prin decizia Consiliului municipal Comrat nr. 4/21.7 din 26 martie 2021 cererea ei a fost admisă, fiind decisă încheierea contractului de suprafață. Respectiv, este imposibilă încheierea a două contracte diferite pentru același teren.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 16 septembrie 2021, iar copia dispozitivului deciziei a fost notificată Primarului municipiului Comrat la data de 22 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS 8002090589AS (f.d. 219 vol. I).

La data de 19 octombrie 2021, Primarul municipiului Comrat a depus recurs împotriva deciziei din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat (f.d.1 vol. II).

Totodată, instanța de recurs reține că copia deciziei motivate din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost notificată Primarului municipiului Comrat, la data de 26 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8005689943AS (f.d.4 vol. II).

La data de 24 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, recurentul Primarul municipiului Comrat, a depus motivarea recursului (f.d.10-12 vol. II).

Astfel, recursul depus de către Primarul municipiului Comrat este în termen.

La data de 11 ianuarie 2022, în adresa Mariei Tudoroglo, Consiliului municipal Comrat, lui Dmitri Mitioglo, Zinaidei Mitioglo, lui Ilia Mitioglo, a fost expediată copia recursului depus de Primarul municipiului Comrat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.15 vol. III), însă Consiliul municipal Comrat, Dmitri Mitioglo, Zinaida Mitioglo, Ilia Mitioglo, nu și-au valorificat dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

Iar, la data de 03 februarie 2022, Maria Tudoroglo, reprezentată de avocatul Grigore Popa a depus referință la recursul Primarului municipiului Comrat, prin care a solicitat respingerea recursului (f.d.22-23 vol. II)

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Primarul municipiului Comrat, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primarul municipiului Comrat.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primarul municipiului Comrat se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Nina Vascan