

Dosarul nr. 3ra-14/22
2-20066089-01-3ra-10012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Clima. E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „INIMA CODRULUI”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „INIMA CODRULUI” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „INIMA CODRULUI” împotriva hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 17 iunie 2020 reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „INIMA CODRULUI” (în continuare – S.R.L. „INIMA CODRULUI”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii reclamanta S.R.L. „INIMA CODRULUI” a invocat că, la data de 24 septembrie 2016 Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală

Comerț, Alimentație Publică și Prestării Servicii a eliberat beneficiarului S.R.L. „INIMA CODRULUI” autorizația nr. 5049, fără termen de valabilitate, pentru prestări servicii în Centrul de Agreement, închirierea catamaranelor (biciclete de apă), bărci, foșoare, bătute, tenis de masă, biliard și altele, din parcul „La Izvor” de pe str. Calea Ieșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău, pe terenul unde este amplasată și „Terasa de Vară”.

Reclamanta a menționat că, în baza autorizației nominalizate, S.R.L. „INIMA CODRULUI” activa și achită regulat taxa de stat pentru toate lunile anului. Schemele întocmite de Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, care dublează schemele și proiectele eliberate S.R.L. „INIMA CODRULUI” de către Primăria municipiului Chișinău, fără termen de valabilitate, nu corespund Regulamentului și Legii cu privire la comerțul interior, având în vedere că actul normativ vizat se referă doar la comerțul ambulant stradal și a gheretelor.

La data de 13 martie 2020 reclamanta a expediat în adresa Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cerere cu privire la prelungirea schemei de amplasare a „Terasei de Vară” nr. 02 din 22 martie 2019 din parcul „La Izvor” de pe str. Calea Ieșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău, pentru perioada aprilie – octombrie 2020.

Reclamanta a indicat că, la data de 13 aprilie 2020 a primit scrisoarea Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost informată despre faptul că Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău nu este în drept să elibereze actele permise solicitate, deoarece există dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 50-d din 07 februarie 2020 cu privire la reconstruirea și amenajarea parcului „La Izvor” din sectorul Buiucani.

Reclamanta a considerat că, refuzul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău de a elibera actele permise este unul ilegal și urmează a fi anulat, cu eliberarea actelor solicitate.

În acest context, reclamanta a susținut că, nici în dispoziția nominalizată și nici în declarațiile Primarului General al mun. Chișinău, nu se menționează despre sistarea activității S.R.L. „INIMA CODRULUI”.

Reclamanta a invocat că, încă în anul 2014, în baza permisiunilor eliberate de instituțiile statului, a amenajat o parte din teritoriul parcului „La Izvor”.

Reclamanta a subliniat că, potrivit proiectului din octombrie 2019, eliberat de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, avizat de toți specialiștii, S.R.L. „INIMA CODRULUI” participă în continuare, din cont propriu la amenajarea teritoriului din parcul „La Izvor”.

Reclamanta a notat că la moment, se efectuează lucrări de amenajare a unui drum de acces către Centrul de Agreement, care aparține S.R.L. „INIMA CODRULUI”, iar „Terasa de Vară” nu afectează în niciun fel construirea și amenajarea tuturor construcțiilor programate de Primăria municipiului Chișinău, lucrările fiind planificate în alte locuri.

Reclamanta a indicat că, S.R.L. „INIMA CODRULUI” anual achită la bugetul de stat câte 180000 – 200000 de lei, iar sistarea activității constituie o infracțiune.

Totodată, reclamanta a menționat că s-a adresat cu cerere prealabilă, în vederea anulării scrisorii nr. 331/20/332/2 din 10 aprilie 2020, cu admiterea cerințelor

formulate în cererea din 13 martie 2020, eliberarea actelor permissive, sau emiterea unei decizii motivate, în caz de respingere a cererii cu drept de atac.

Însă, la data de 21 aprilie 2020 reclamanta a primit o scrisoare din partea Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost respinsă cererea prealabilă, fără inițierea unei proceduri administrative și transmiterea cererii spre examinare autorității publice ierarhic superioare.

Reclamanta a relatat că, la data de 27 aprilie 2020 a depus notificare de prelungire a autorizației de funcționare nr. 1564 din martie 2014 a „Terasei de Vară”, iar la data de 30 aprilie 2020 a primit înștiințarea nr. C054166/2020, în care s-a indicat că schema de amplasare atașată nu corespunde modelului din decizia Consiliului municipiului Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 și conform demersului Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2020, nu este veridică.

Reclamanta a considerat că, angajații Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău au falsificat scrisoarea cu data de 29 aprilie 2020 și au expediat-o Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, în care se indică că schema nr. 45 din 01 martie 2017 nu este veridică, prin urmare ultima a refuzat în eliberarea autorizației.

La data de 01 mai 2020 reclamanta S.R.L. „INIMA CODRULUI” a expediat în adresa Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii și Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cerere prealabilă, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin urmare, reclamanta a solicitat constatarea încălcării dreptului la activitate comercială liberă, anularea scrisorii nr. 02-433/20 din 29 aprilie 2020, întocmită de către Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, anularea înștiințării privind refuzul de recepționare a notificării de inițiere a activității de comerț nr. C054166/2020 din 30 aprilie 2020, ora 14:00, emisă de Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii ca fiind ilegală, obligarea Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii să admită notificarea privind inițierea activității de comerț nr. C054166/2020 din 27 aprilie 2020 și în baza Planului de încadrare în teritoriu din 07 iulie 2014, eliberată fără termen de valabilitate de către Primăria municipiului Chișinău și a schemei de amplasare nr. 45 din 01 martie 2017 eliberată de Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, să elibereze (prelungască) autorizația de funcționare a „Terasei de Vară” nr. 1564.

În susținerea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevantă spetei deduse judecății și practica judiciară – decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020, dosarul nr. 3ra-47/20.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „INIMA CODRULUI” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

La data de 04 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și la data de 10 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, S.R.L. „INIMA CODRULUI” a depus apel împreună cu motivarea apelului împotriva hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de S.R.L. „INIMA CODRULUI” (f.d. 189-207, 208-228, Vol.I).

Hotărârea motivată din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată S.R.L. „INIMA CODRULUI” la data de 17 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d. 179-180, Vol.I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul S.R.L. „INIMA CODRULUI” împotriva hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de S.R.L. „INIMA CODRULUI” și menținută hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 46, 77-85, Vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a relevat că prin pct. 1 a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 s-a aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău.

În acest context, instanța de apel a notat că pct. 2 din Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, statuează că, persoanele fizice și juridice, care desfășoară activitatea de comerț în mun. Chișinău, sunt obligați să respecte prevederile prezentului Regulament.

Făcând referire la pct. 2.1 din anexa nr.5 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, instanța de apel a menționat că, terasa de vară/sezonieră este o unitate de alimentație publică de sezon, organizată pe teren privat, arendat sau municipal fără relații funciare, care prezintă o suprafață de teren (sau de construcție existentă) amenajată, poate fi montat un podium (în cazul denivelării terenului) ușor demontabil, pe care se instalează mese, scaune, umbrele, copertine și este destinată pentru extinderea suprafeței de servire a consumatorilor în aer liber.

Subsidiar, instanța de apel a relevat că din sensul pct. 2.5 din anexa nr. 5 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, reiese că terasele de vară sezoniere, separate organizate pe teren municipal, fără relații funciare, funcționează doar pe perioada aprilie – octombrie.

Instanța de apel a menționat că, în corespundere cu pct. 3.1 din anexa nr. 5 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, pentru organizarea terasei de vară, beneficiarul va depune o cerere către pretura de sector, prin care va solicita eliberarea schemei de amplasare a terasei. Iar, potrivit pct.3.2 în schema de amplasare a terasei se indică adresa, suprafața, hotarele și perioada de activitate a acesteia, conform anexei nr. 1.

În afară de aceasta, instanța de apel a indicat că potrivit pct. 6.11 din anexa nr.3 al Regulamentului nominalizat, termenul de valabilitate a schemei de amplasare a unității mobile va fi stabilit, pe perioada de desfășurare a evenimentului, manifestărilor etc., dar nu mai mare de un an, de pretura de sector.

Totodată, instanța de apel a susținut că din sensul Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău rezultă că, schema de amplasare a teraselor de vară este grevată cu sarcina eliberării necondiționate a terenului de către titularul ei, la prima solicitare parvenită de la autoritatea publică competentă, fapt previzibil și prezumat a fi cunoscut de persoanele care dețin schema de amplasare nominalizată.

În acest sens, instanța de apel a menționat că prezintă relevanță și faptul că, prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 50-d din 07 februarie 2020 „Cu privire la reconstrucția și reamenajarea parcului „La Izvor” din sectorul Buiucani”, a fost inițiată procedura de proiectare și reconstrucție a acestui parc, circumstanțele date justifică și consolidează refuzul de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. C054166/2020 din 30 aprilie 2020.

La data de 07 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal și la data de 10 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „INIMA CODRULUI” a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „INIMA CODRULUI” (f.d.88-97, 98-116, Vol. II).

În susținerea recursului S.R.L. „INIMA CODRULUI” a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, totodată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Suplimentar, celor invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, recurenta S.R.L. „INIMA CODRULUI” a menționat că, nici în dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 50-d din 07 februarie 2020 cu privire la reconstrucția și amenajarea parcului „La Izvor” din sectorul Buiucani, nici în declarațiile publice a Primarului General al mun. Chișinău, nu este indicat despre sistarea activității S.R.L. „INIMA CODRULUI”, care în baza permisiunilor eliberate de toate instituțiile statului, încă în anul 2014, a amenajat o parte din teritoriul din parcul „La Izvor” anume pentru a oferi oamenilor condiții bune și au fost investite 2300000 de lei. Mai mult, conform proiectului din octombrie 2019, eliberat de Direcția generală, arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, avizat de toți specialiștii, S.R.L. „INIMA CODRULUI”, participă în continuare, din cont propriu, la amenajarea teritoriului din parcul „La Izvor”.

Recurenta a subliniat că luând în considerare că schema nr. 45 din 01 martie 2017 este fără termen, este în vigoare, are putere juridică, nu a fost contestată, se află la dosarul S.R.L. „INIMA CODRULUI” din martie 2017, în arhiva Preturii sectorului Buiucani și în arhiva Direcției Generale Comerț, Alimentație și Prestări Servicii a Primăriei mun. Chișinău, timp de 3 ani și că anume în baza acestei scheme de

amplasare a fost prelungită autorizația de funcționare nr. 1564, angajații Preturii sectorului Buiucani au falsificat o scrisoare cu data de 29 aprilie 2020 și au expediat-o Direcției Generale Comerț, Alimentație și Prestări Servicii a Primăriei mun. Chișinău, în care indică că schema nr. 45 din 01 martie 2017 nu este veridică, iar ultima a refuzat în eliberarea autorizației.

Recurenta a indicat că decizia instanței de apel nu este una clară, având în vedere că instanța de apel a omis să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

Prin urmare, recurenta S.R.L. „INIMA CODRULUI” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de admitere a tuturor pretențiilor reclamantului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 octombrie 2021, însă date despre notificarea dispozitivului deciziei la actele cauzei nu sunt.

Decizia motivată din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată S.R.L. „INIMA CODRULUI”, prin intermediul poștei electronice, la data de 07 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d.86-87, Vol.II).

La data de 07 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal și la data de 10 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „INIMA CODRULUI” a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.88-97, 98-116, Vol.2).

Astfel, recursul depus de S.R.L. „INIMA CODRULUI” împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La data de 11 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, copia recursului depus de S.R.L. „INIMA CODRULUI”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 119, Vol. II).

Deși, la data de 17 ianuarie 2022 Primăria municipiului Chișinău și Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău au recepționat copia recursului, intimamentele nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de S.R.L. „INIMA CODRULUI” (f.d. 121, 122, Vol. II).

Prin referința depusă la data de 25 ianuarie 2022, Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a solicitat respingerea recursului depus de

S.R.L. „INIMA CODRULUI” cu menținerea deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 123-126, Vol. II).

Studiind temeiurile invocate în recursul depus de S.R.L. „INIMA CODRULUI”, în raport cu actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de

contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder vs Regatul Unit*, §38; *Stanev vs Bulgaria (MC)*, §230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere [*Luordo vs Italia*, §85]. Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel [*Levages Prestations Services vs Franța*, §45]. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem [*Botten vs Norway*, 19 februarie 1996, *Reports 1996-1*, p. 141, § 39]. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 [*a se vedea Helmers vs Suedia*, 9 octombrie 1991, § 31, *Seria A*, nr. 212-A].

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de S.R.L. „INIMA CODRULUI”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „INIMA CODRULUI” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan