

Dosarul nr. 3ra-1276/2021  
2-18202218-01-3ra-10122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Dodon)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Oleg Arbuz,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghită Vadim, Slova Nadejda cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 07 august 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/18 din 19 mai 2015 „Cu privire la acordarea de ajutor financiar unor categorii de angajați”.

În motivarea acțiunii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că, Consiliul municipal Chișinău la 19 mai 2015 a aprobat decizia nr. 3/18 „Cu privire la acordarea de ajutor financiar unor categorii de angajați”, prin care a decis acordarea de ajutor financiar din resursele preconizate în bugetul local, pentru achitarea parțială a dobânzii bancare unor categorii de salariați.

Efectuând controlul sub aspectul legalității deciziei în cauză, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a constatat că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, respectiv prin notificarea nr. 1304/OT4-1334 din 08 iunie 2015, a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea actului administrativ vizat, însă prin răspunsul din 04 august 2015, ultimul a refuzat abrogarea actului administrativ.

Reclamantul a menționat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/18 „Cu privire la acordarea de ajutor financiar unor categorii de angajați”, s-a acceptat acordarea de ajutor financiar din resursele preconizate în bugetul municipal pentru achitarea parțială a dobânzii bancare persoanelor vizate în anexa la decizia notificată.

Reclamantul susține că, în corespundere cu prevederile art. 17 din Legea nr. 397 din 16 octombrie 2003 privind finanțele publice locale, Consiliul municipal Chișinău nu este în drept să finanțeze din bugetul municipal, dobânzi bancare la contratele de credit încheiate între instituții bancare cu unii angajați din cadrul subdiviziunilor autorității publice locale.

Reclamantul a invocat că, decizia contestată a fost emisă în temeiul art. 42 alin. (1) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede că funcționarului public i se acordă ajutoare materiale în vederea soluționării problemelor sociale și de trai în conformitate cu legea.

Ținând cont de prevederile art. 32 alin. (1), (2) din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, ajutorul material prevăzut la art. 42 alin. (1) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008, poate fi acordat anual în mărimea unui fond mediu lunar de salarizare doar de către conducătorul unității bugetare în care activează salariații invocați în anexa la decizia notificată.

Reclamantul mai susține că, Consiliul municipal Chișinău în decizia contestată a invocat prevederile deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/18 din 10 octombrie 2013 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea de ajutor financiar pentru achitarea parțială a dobânzii bancare aferente creditelor ipotecare”, deși la adoptarea deciziei notificate, urma să țină cont de prevederile art. 5 alin. (1) din Legea fondului republican și a fondurilor locale de susținere socială a populației nr. 827 din 18 februarie 2000, ordinul Ministerului Finanțelor nr. 91 din 20 octombrie 2008, privind clasificarea bugetară.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că, ajutorul material unic poate fi achitat doar unor categorii de populație o singură dată pe an. Or, în cazul în care angajații din autoritățile executive și organele administrative municipale fac parte din categoriile de persoane enumerate în art. 5 din Legea nr. 133 din 13 iunie 2008, ajutorul social urmează a fi calculat și acordat în modul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16 octombrie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social.

Prin încheierea din 29 septembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost atrași în calitate de terți Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghită Vadim, Slova Nadejda (f.d.32-33, vol. I).

Prin hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral și a fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/18 din 19 mai 2015 „Cu privire la acordarea de ajutor financiar unor categorii de angajați” (f.d.127-133, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 11 mai 2017 și 12 mai 2017 Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghita Vadim și Slova Nadejda au declarat apel.

La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 iunie 2017, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.202-204, vol. I).

La 30 ianuarie 2018, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută încheierea din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.232-235, vol. I).

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de Ciobanu Igor, Balan Andrei și Slova Nadejda și a fost casată hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituită cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.252, 253-257, vol. I).

Rejudecând cauza în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a admis acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghită Vadim, Slova Nadejda cu privire la anularea deciziei.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/18 din 19 mai 2015 „Cu privire la acordarea ajutorului financiar unor categorii de angajați” (f.d. 137,156-167, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul municipal Chișinău la 30 decembrie 2020, iar Balan Andrei și Slova Nadejda la 27 ianuarie 2021 au declarat apel împotriva hotărârii din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău, de Balan Andrei și Slova Nadejda, fiind menținută hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 4, 5-22, vol. III).

În motivarea soluției, instanța de apel respins ca neîntemeiată poziția apelantei cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii înaintate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, din motiv că acesta nu ar fi împuternicit de legislație de a înainta în instanța de contencios administrativ prezenta acțiune, nefiind demonstrat existența faptului încălcării sau contestării unui drept sau interes legitim a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin emiterea actului administrativ normative contestat.

Or, în virtutea atribuțiilor prevăzute de lege, oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat sunt subiecți de sesizare a instanței de judecată în procedura contenciosului administrativ în privința aspectului legalității actelor emise de consiliile locale. Atribuțiile de control obligatoriu, sub aspectul legalității deciziilor consiliilor locale rezultă din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 privind aprobarea

Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat și Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, care sunt norme legislative speciale, ce reglementează activitatea administrativă a unui domeniu specific de activitate, iar drept consecință sunt norme derogatorii de la prevederile Codului administrative.

Astfel, deși prin adoptarea Codului administrativ, legiuitorul a modificat condițiile și procedura de adresare în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, acestea nu au aplicabilitate în cazul acțiunilor depuse de către oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat în temeiul art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și pct. 9 subpct. 2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009.

Corespunzător, instanța de apel a respins criticile apelanților Slova Nadejda și Balan Andrei precum că nu au fost citați în modul prevăzut de lege, astfel le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece instanța de fond a întreprins toate măsurile necesare în vederea citării acestora, iar faptul nerecepționării citațiilor de către Balan Andrei nu poate fi imputat instanței de fond.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de apel a stabilit că ajutorul material prevăzut la art. 42 alin. (1) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 (în vigoare la momentul emiterii deciziei contestate), putea fi acordat anual în mărimea unui fond mediu lunar de salarizare doar de către conducătorul unității bugetare în care activează salariații Gurîțenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghită Vadim, Slova Nadejda.

În clauza de emiterie a deciziei nr. 3/18 din 19 mai 2015, Consiliul municipal Chișinău invocă prevederile deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/18 din 10 octombrie 2013 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea de ajutor financiar pentru achitarea parțială a dobânzii bancare aferente creditelor ipotecare.

În acest sens, instanța de apel a constatat că prin hotărârea din 06 martie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost anulat pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/18 din 10 octombrie 2013, în partea ce ține de aprobarea Regulamentului privind acordarea de ajutor financiar pentru achitarea parțială a dobânzii bancare aferente creditelor ipotecare.

Totodată, instanța de apel a menționat că, Consiliul municipal Chișinău, urma să țină cont de prevederile art. 5 alin. (1) din Legea Fondului de susținere a populației nr. 827-XIV din 18 februarie 2000 (în redacția la momentul emiterii deciziei nr. 3/18 din 19 mai 2015). Respectiv, ajutorul material unic poate fi achitat doar unor categorii de populație o singură dată pe an, iar în cazul în care, angajații din autoritățile executive și organele administrative municipale fac parte din categoriile de persoane care întrunesc condițiile specificate la art. 5 din Legea nr. 133 din 13 iunie 2008, ajutorul social urma a fi calculat și acordat în modul stabilit prin Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16 octombrie 2008, care prevede modalitatea de stabilire și plată a

ajutorului social familiilor defavorizate prevăzute în Legea nr. 133-XVI din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe precum că, Consiliul municipal Chișinău nu era în drept să finanțeze din bugetul municipal, dobânzi bancare la contractele de credit încheiate între instituții bancare cu unii angajați din cadrul subdiviziunilor autorității publice locale.

La 16 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Oleg Arbuz a depus împreună cu cererea de recurs și motivarea recursului împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea deciziei contestate cu adoptarea unei decizii noi. Totodată, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în referința prezentată la judecarea cauzei în fond cât și în cererea de apel, menționând că atât hotărârea primei instanțe cât și decizia instanței de apel urmează a fi casate, cu menținerea în vigoare a actului administrativ contestat.

Suplimentar, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au determinat incorect obiectul probațiunii, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, care trebuie determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la temeiul pretențiilor și obiecțiilor părților, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În acest sens, recurentul a criticat concluzia instanței de apel precum că Consiliul municipal Chișinău nu era în drept să finanțeze din bugetul municipal dobânzi bancare la contractele de credit încheiate între instituții bancare cu unii angajați din cadrul subdiviziunilor autorității publice locale.

Recurentul a menționat că decizia contestată de intimat este legală deoarece a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare, cu respectarea procedurii stabilite. Astfel, la emiterea acestei decizii nu a fost încălcat nici un temei prevăzut de art. 26 din Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 20 iulie 2021.

La 10 noiembrie 2021, Consiliul municipal Chișinău, a recepționat decizia contestată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8005669790AS, anexat la materialele dosarului (f.d.58, vol. III).

La 16 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Oleg Arbuz a depus împreună cu cererea de recurs și motivarea recursului împotriva deciziei din 20 iulie 2021, astfel recursul fiind depus în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 13 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererii de recurs depuse de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Oleg Arbuz, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului, însă până la data examinării admisibilității cererii de recurs referințe nu au parvenit.

Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru 28 ianuarie 2021, ora 08:30.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Oleg Arbuz, împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 09 februarie 2022.

S-a stabilit Consiliului municipal Chișinău termen până la data de 07 februarie 2022 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a împuternicirilor de reprezentare în instanța de judecată.

S-a explicat Consiliului municipal Chișinău că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va declara inadmisibilă (f.d.91-93, vol. III).

Prin cererea depusă la 03 februarie 2022, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Arbuz Oleg a solicitat anexarea procurii nr. 07-116/27 din 05 ianuarie 2022.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

La rândul său, în temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că, dreptul procedural de a ataca în ordine de recurs decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost realizat în interesele Consiliului municipal Chișinău, de către Oleg Arbuz, care la 16 noiembrie 2021 a semnat și depus recursul menționat.

Verificând împuternicirile reprezentatului Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz de a exercita în numele și interesele Consiliului municipal Chișinău dreptul de reprezentare în instanțele de judecată, precum și de a ataca hotărârea judecătorească, instanța de recurs constată că, la materialele cauzei este anexată procura nr. 07-116/29 din 21 ianuarie 2019, valabilitatea căreia a expirat la 31 decembrie 2019 (f.d. 3, vol. II).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Oleg Arbuz, împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 09 februarie 2022.

S-a stabilit Consiliului municipal Chișinău termen până la data de 07 februarie 2022 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a împuternicirilor de reprezentare în instanța de judecată.

S-a explicat Consiliului municipal Chișinău că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va declara inadmisibilă (f.d.91-93, vol. III).

Prin cererea depusă la 03 februarie 2022, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Arbuz Oleg, în contextul înlăturării neajunsurile stabilite prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a solicitat anexarea procurii nr. 07-116/27 din 05 ianuarie 2022.

Conform art. 45 alin. (4) din Codul administrativ, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Iar conform art. 46 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

În același context, art. 75 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În temeiul art. 80 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil (art. 376 din Codul civil modernizat).

Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună – administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

Conform art. 376 alin. (1) din Codul civil modernizat, dacă termenul valabilității nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de 3 ani de la data întocmirii. De asemenea, termenul valabilității poate fi indicat prin stipularea unei condiții la îndeplinirea căreia procura încetează.

Conform art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil modernizat, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost semnat și depus de către Oleg Arbuz în interesele Consiliului municipal Chișinău, în baza procurii nr. 07-116/29 din 21 ianuarie 2019 a cărei valabilitate a expirat la 31 decembrie 2019 (f.d.3, vol. II).

Mai mult, împuternicirile lui Oleg Arbuz oferite de Consiliul municipal Chişinău prin procura nr. 07-116/27 din 05 ianuarie 2022 și prezentate în contextul înlăturării neajunsurile stabilite prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, au efect pentru viitor, de la data emiterii procurii și până la 31 decembrie 2022.

Prin urmare, se constată că Oleg Arbuz, în lipsa unei procuri valabile la data depunerii recursului, eliberată de Consiliul municipal Chişinău, nu era în drept, să declare recurs împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chişinău, deoarece nu dispune de astfel de împuterniciri la data respectivă. Or, altă procură valabilă sau mandat care ar atesta dreptul lui Oleg Arbuz de a declara recurs în interesele Consiliului municipal Chişinău la data de 16 noiembrie 2021, la materialele cauzei lipsește.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ subliniază că reprezentantul Consiliului municipiului Chişinău, Oleg Arbuz a ignorat obligația de a prezenta împuterniciri legalizate în modul stabilit, care atestă dreptul de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanță, precum și dreptul de a ataca la data de 16 noiembrie 2021, cu recurs decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chişinău.

În esență, drepturile procedurale sunt însoțite, de regulă, de obligații procedurale (a se vedea Zubac, ibidem, parag. 93). Astfel, reprezentantul recurentului trebuia să dea dovadă de vigilență la pregătirea dosarului pentru instanța de recurs și să se aștepte că aceste exigențe procedurale să fie aplicate întocmai cu scopul acestora. Or, în caz contrar, flexibilitatea excesivă manifestată de instanțele de judecată față de limitările analizate ar conduce la eliminarea cerințelor procedurale stabilite prin lege (a se vedea Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 17, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31, Parol vs Polonia, 11 octombrie 2018, parag. 38).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de Consiliul municipal Chişinău, reprezentat de Oleg Arbuz este depus de o persoană neîmputernicită, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 230, 246 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Consiliul municipal Chişinău, reprezentat de Oleg Arbuz, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh