

Dosarul nr. 2rci-59/21
2-19022310-01-2rci-21122021

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jur. O. Jamba)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luxagro-Service”,

în cauza, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxagro-Service” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Soragrorai”,

împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxagro-Service”,

constată:

Prin hotărârea din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Ganu Prod” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Soragrorai”.

La data de 11 ianuarie 2019, SRL „Luxagro-Service” a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanței, admiterea creanței și validarea creanței SRL „Luxagro-Service” în valoare de 411648 de lei față de SRL „Soragrorai”.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central cererea depusă de SRL „Luxagro-Service” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.25-26).

Prin decizia din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de SRL „Luxagro-Service”, a fost casată încheierea din 27 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d.38-39).

Prin încheierea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost respinsă ca tardivă cererea depusă de SRL „Luxagro-Service” (f.d.74-75).

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de avocatul Dumitru Harea, în interesele SRL „Luxagro-Service”, a fost casată

încheierea din 12 iunie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central și restituită cauza spre rejudecare (f.d.87-89).

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de SRL „Luxagro-Service” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței și a fost respinsă ca tardivă cererea cu privire la admiterea creanței depusă de SRL „Luxagro-Service” față de SRL „Soragrorai” (f.d.100-101).

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, SRL „Luxagro-Service” a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea din 11 august 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de recurs depusă de SRL „Luxagro-Service” împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 25 august 2021, SRL „Luxagro-Service”, în temeiul art. 449 lit.b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 august 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs (f.d.188-191).

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Luxagro-Service”.

La 23 noiembrie 2021, SRL „Luxagro-Service” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei pentru judecare în instanța de recurs.

În susținerea recursului recurenta a indicat că instanța de revizuire a dat apreciere eronată probelor anexate la dosar și anume, Curtea de Apel Bălți nu a observat și cercetat plicul în care a parvenit recursul la Judecătoria Soroca, sediul Central împotriva încheierii din 22 aprilie 2021. Consideră că, recursul a fost restituit în mod ilegal fiind încălcat dreptul de acces liber la justiție al SRL „Luxagro-Service”.

A menționat că, instanța de revizuire urma să aplice jurisprudența CEDO și anume prevederile art. 6, însă instanța a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă pe motiv că încheierea nu poate fi supusă revizuirii.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă, că prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Luxagro-Service” împotriva încheierii din 11 august 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL „Luxagro-Service” a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de SRL „Luxagro-Service” urmează a fi restituit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de lichidatorul SRL „Luxagro-Service” împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luxagro-Service”, împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxagro-Service” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Soragrorai”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic