

Dosarul nr. 2rh-8/22  
2-20112982-01-2rh-24122021

## ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Galici Nicolai,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolai  
împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii  
judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului  
judecătoresc,

împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care  
a fost respinsă cererea de strămutare,

constată:

La 14 septembrie 2020, Galici Nicolai a depus contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 08 septembrie 2020 în procedura de executare nr.073-964/20.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Galici Nicolai către Macovei Ion, executor judecătoresc Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae, Foma Nicolai privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La 30 noiembrie 2020, Galici Nicolai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal de sechestr și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20, sau restituirea cauzei la rejudecare, pe motiv că judecătorul i-a îngrădit dreptul la apărare.

Prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Galici Nicolai. A fost casată încheierea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită cauza spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Galici Nicolai către Macovei Ion, executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae, Foma Nicolai privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La 05 octombrie 2021, Galici Nicolai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20, sau restituirea cauzei la rejudecare.

La 19 octombrie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs, judecătorului Liuba Pruteanu, care face parte din completul de judecatori în următoarea componentă, Ana Panov, președintele completului, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu, judecatori.

La 01 decembrie 2021, Galici Nicolai, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin demersul Președintelui Colegiului Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Galici Nicolai. S-a remis în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolai împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 24 decembrie 2021, Galici Nicolai a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire Galici Nicolai a indicat că a organizat un protest în fața Curții de Apel Chișinău prin ce și-a manifestat dezacordul față de deciziile ilegale emise de Curtea de Apel Chișinău, protest care a fost reflectat pe larg în presă și în televiziune. Astfel, consideră că în semn de răzbunare există riscul ca judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor emite intenționat o hotărâre legală pe cauza dată, favorizându-l pe Macovei Ion.

A menționat că, în astfel de circumstanțe Curtea de Apel Chișinău este în imposibilitate de a examina în ordine de recurs contestația sa depusă împotriva lui Macovei Ion. Mai mult, examinarea de către aceiași judecatori a mai multor cauze conexe prin pretenții la care subiectul este Galici Nicolai, crează o nedumerire în privința obiectivității și imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Consideră că circumstanțele enumerate cad sub incidența strămutării cauzei, având scopul soluționării cauzei în mod obiectiv și nepărtinitor.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Galici Nicolai este inadmisibilă, din următoarele motive.

Posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizurii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de Galici Nicolai. S-a remis în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolai împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizurii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece încheierea respectivă nu se supune nici unei căi de atac, nefiind un act judecătoresc irevocabil.

Sub aspectul celor reținute, Colegiul menționează că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire

depusă de Galici Nicolai, împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galici Nicolai, împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolai împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic