

Dosarul nr. 2rhc-41/21
2-20030776-01-2rhc-14122021

ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea de strămutare,

c o n s t a ț ă:

La 03 martie 2020 administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion LCA” pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost primită în procedură cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Comalion LCA” și a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Iovu Oleg.

La 07 iulie 2020, SRL „Construct Obiect” a depus cerere cu privire la admiterea creanțelor față de SRL „Comalion LCA” în sumă de 67181130,40 de lei, cu înscrierea creanței respective în tabelul preliminar definitiv al creanțelor.

La 22 iulie 2020, administratorul insolabilității SRL „Comalion LCA”, Iovu Olga prin intermediul poștei electronice, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Comalion LCA”, însă potrivit acestuia creanțele creditorului SRL „Comalion&Co”, care se întemeiază pe contractele de investiție în construcția bunurilor imobile, au fost incluse spre validare cu „0”.

La 04 august 2020, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus contestație la cererile de validare a creanței depuse de SRL „Comalion&Co” în mărime de 5269674,00 de lei, a sumei de 487468,01 de lei, a sumei de 2801054,32 de lei și a sumei de 7468664,60 de lei.

La 05 august 2020, potențialul creditor SRL „Comalion&Co” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Comalion LCA” în partea neincluserii creanței SRL „Comalion&Co”, întemeiată pe contractele de preluare a datoriei și pe contractul de cesiune a creanței.

La 07 august 2020, SRL „Construct Obiect” a depus contestație nemotivată asupra creanțelor SRL „Comalion&Co” în sumă de 487468,01 de lei.

La 15 octombrie 2020, SRL „Construct Obiect” a depus contestație nemotivată asupra creanțelor SRL „Comalion&Co”, în sumă de 487468,01 de lei.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru creditorul BC „Moldindconbank” SA a fost substituit cu succesorul său în drepturi SRL „Construct Obiect”.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis contestația depusă de SRL „Comalion&Co” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” în partea neadmiterii creanței sale în sumă de 487468,01 de lei. S-a validat SRL „Comalion&Co” ca creditor chirografar de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” cu suma de 487468,01 lei și s-a obligat administratorul insolvenței să efectueze rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 15 martie 2021 administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19 martie 2021, SRL „Construct Obiect” a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 mai 2021, administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 și 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 12 iulie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus în instanța de recurs cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii date, SRL „Construct Obiect” a indicat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinarea cauza de insolvență intentată în privința SRL „Comalion LCA”, iar SRL „Construct Obiect” este participant în prezentul proces.

A susținut că toate recursurile depuse anterior de către SRL „Construct Obiect” în cadrul cauzei de insolvență au fost examinate și respinse de către completul de judecată nr. 9, singurul complet de judecată specializat în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, constituit din judecătorii Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

A menționat că respingerea tuturor cererilor de recurs depuse de SRL „Construct Obiect” în prezenta cauză, indică dubitabil asupra faptului că acest complet de judecată nu poate examina în continuare prezenta cauză, deoarece există riscul să manifeste în continuare un comportament părtinitor la examinarea cererii de recurs.

A afirmat că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată nr. 9 al Curții de Apel Chișinău format din judecătorii Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, deoarece toate recursurile depuse anterior de către SRL „Construct Obiect” împotriva încheierilor instanței de insolabilitate au fost respinse, ceea ce creează bănuială rezonabilă în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea recursurilor depuse împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A indicat că recurge la remediul procesual de strămutare în scopul înlăturării situației care împiedică desfășurarea normală a procesului și al asigurării imparțialității judecătorilor la soluționarea prezentei cauze.

Totodată a indicat că nepărtinirea judecătorilor completului de judecată nr. 9 al Curții de Apel Chișinău este știrbită de circumstanțele cauzei, aceștia fiind investiți cu examinarea tuturor recursurilor împotriva încheierilor instanței de insolabilitate în cauza de insolabilitate intentate în privința SRL „Comalion LCA” cu aceiași participanți.

A solicitat admiterea cererii de strămutare și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Construct Obiect” împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Construct Obiect”. S-a remis cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion LCA”, pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 23 septembrie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și strămutarea cauzei către o altă instanță de același grad pentru examinarea recursului depus de SRL „Construct Obiect” împotriva încheierii din 01 martie 2021.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect” (f.d.25-29, Vol. III).

La 14 decembrie 2021 SRL „Construct Obiect”, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Construct Obiect” a indicat că la adoptarea încheierii din 28 iulie 2021 prin care Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de strămutare a cauzei, cauza a fost examinată de instanța ierarhic superioară fără citarea participanților la proces, deși legislația procesuală prevede un asemenea drept. Consideră că citarea participanților la caz era necesară pentru elucidarea tuturor circumstanțelor pentru adoptarea unei soluții corecte.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art.449 lit.c) Cod de procedură civilă.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece încheierea respectivă nu se supune nici unei căi de atac, nefiind un act judecătorec irevocabil.

Sub aspectul celor reținute, Colegiul menționează că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect”, împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect”, împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic