

Dosarul nr. 2r-47/22
(2-19023913-01-2r-20012022)

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud: E. Marandici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul Victor Moraru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația
de Creditare Nebancară „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Victor Moraru și Andrei Stîrcu, intervenienți accesorii Viorel
Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Elena Cepraga, Elena
Mamaischi, Vladimir Mamaischi, notarul Mihaela Moraru cu privire la declararea
nulității actelor juridice,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care
s-a admis demersul reprezentantului apelanților Elena și Vladimir Mamaischi,
avocatul Sorin Corceac privind suspendarea cauzei civile,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2019, O.C.N. ”Realty Capital” S.R.L. a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Victor Moraru și Andrei Stîrcu, intervenienți accesorii
Viorel Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel”, Elena Cepraga, Elena Mamaischi, Vladimir
Mamaischi, notarul Mihaela Moraru cu privire la declararea nulității contractului
de vânzare - cumpărare nr. 204 din 01 februarie 2019 încheiat între Victor Moraru
și Andrei Stîrcu privind comercializarea bunurilor imobile: teren pentru construcții,
cu suprafața de 0, 0695 ha, nr. cadastral: XXXXX; construcție comercială,
prestarea serviciilor (magazin), cu suprafața de 376,60 m.p., nr. cadastral XXXXX;
construcție comercială, prestarea serviciilor (auxiliare), cu suprafața de 43,70 m.p.,
nr. cadastral: XXXXX; construcție comercială, prestarea serviciilor (auxiliare), cu
suprafața de 182,80 m.p., nr. cadastral XXXXX situate în Republica Moldova, or.
XXXXX, str. XXXXX, cu readucerea părților în poziție inițială; declararea nulității
contractului de vânzare - cumpărare nr. 206 din 01 februarie 2019 încheiat între
Victor Moraru și Andrei Stîrcu privind comercializare bunurilor imobile: teren
pentru construcții, cu suprafața de 0, 0117 ha, nr. cadastral: XXXXX; construcție
comercială, prestarea serviciilor (magazin), cu suprafața de 11,90 m.p., nr.

cadastral XXXXX situate în Republica Moldova, or. XXXXX, str. XXXXX, cu readucerea părților în poziție inițială; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. în beneficiul lui Victor Moraru cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

S-a încasat de la O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. în beneficiul lui Andrei Stîrcu cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei și cheltuieli de executare în mărime de 2400 lei, în total suma de 22 400 lei.

S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în proces prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești și prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 05 august 2021, O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. a depus apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 06 august 2021, avocatul Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, a depus apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. cât și cererii de apel a avocatului Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel motivată (cu semnătură olografă), să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărimea stabilită pentru fiecare apelant în parte (în original), stabilindu-le un termen-limită, până la data de 23 noiembrie 2021, ora 16.00.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-au scutit apelanții O.C.N. "Realty Capital" S.R.L., precum și Elena și Vladimir Mamaischi, de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu acceptarea apelurilor spre examinare și intentarea procedurii de apel, cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 23 decembrie 2021, ora 09.00, în incinta Curții de Apel Bălți.

În cadrul ședinței de judecată din data de 23 decembrie 2021 avocatul Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, a depus un demers privind dispunerea suspendării examinării cauzei civile.

În motivarea demersului a invocat faptul că, pe rolul Judecătorei Soroca se află cauza civilă la acțiunea depusă de Elena și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel” și B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenienți accesorii O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. și notarul Mihaela Moraru prin care s-a solicitat: declararea/constatarea cu efect retroactiv a nulității absolute a următoarelor acte juridice: - contractul de cesiune a creanței garantate f/nr. din 08 octombrie 2018,

încheiat între B.C. „Moldindconbank” S.A. și Victor Moraru, privind cesiunea creanței față de O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. în sumă de 636 571 lei și 10 bani și a garanțiilor aferente; - acordul privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6164 din 29 decembrie 2018, încheiat între Victor Moraru, Î.I. „Cepraga Viorel” și Viorel Cepraga privind transmiterea bunurilor cu numerele cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și a acordului privind transmiterea benevolă a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: XXXXX și XXXXX (pe care nu-l deține); - contractul de vânzare-cumpărare nr. 204 din 01 februarie 2019, încheiat între Victor Moraru în numele Î.I. „Cepraga Viorel”, în calitate de vânzător, și Andrei Stîrcu, în calitate de cumpărător, prin care au fost vândute următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 0,0695 ha, construcția comercială, prestarea serviciilor (magazin) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 376,60 m.p., construcția comercială, prestarea serviciilor (auxiliare) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 43,70 m.p., construcția comercială, prestarea serviciilor (auxiliare) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 182,80 m.p., situate în Republica Moldova, or. XXXXX, str. XXXXX; contractul de vânzare-cumpărare nr. 206 din 01 februarie 2019, încheiat între Victor Moraru în numele lui Viorel Cepraga, în calitate de vânzător, și Andrei Stîrcu, în calitate de cumpărător, prin care au fost vândute următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 0,0117 ha, și construcția comercială, prestarea serviciilor (magazin) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 116,90 m.p., amplasate în Republica Moldova, r-nul XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX.

A solicitat avocatul Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, suspendarea cauzei inițiate la acțiunea O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. împotriva lui Victor Moraru și Andrei Stîrcu, intervenienți accesorii Elena și Vladimir Mamaischi ș.a. privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 204 și nr. 206 din 01 februarie 2019, privind vânzarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei conexe, nr. 2-711/21, pendinte pe rolul Judecătoriei Soroca, inițiată la acțiunea Elenei și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel” și B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenienți accesorii O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. și notarul Mihaela Moraru privind anularea contractului de cesiune, a acordurilor privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 204 și nr. 206 din 01 februarie 2019, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a admis demersul reprezentantului apelanților Elena și Vladimir Mamaischi, avocatul Sorin Corceac privind suspendarea cauzei civile.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 ianuarie 2022, recurentul Victor Moraru a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea reprezentantului Elenei și Vladimir

Mamaischi, avocatul Sorin Corceac cu privire la suspendarea procesului și reluarea procesului judiciar suspendat.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, încheierea recurată este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Mai indică că, cererea reprezentantului Elenei și Vladimir Mamaischi, avocatul Sorin Corceac cu privire la suspendarea procesului constituie o modalitate de tergiversare a procesului, folosindu-se cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 23 decembrie 2021, iar copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 04 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.154, Vol. III).

Astfel, recursul depus la data de 12 ianuarie 2022 este depus în termen.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 20 ianuarie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 170, Vol. III).

Prin referința depusă la 08 februarie 2022, reprezentantul intimaților Elena și Vladimir Mamaischi, avocatul Sorin Corceac, a solicitat respingerea recursurilor declarate de către recurenții Elena și Viorel Cepraga și recurentul Victor Moraru, ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Reieșind din cuprinsul acestei norme legale, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Instanța de recurs menționează, că legiuitorul a stabilit expres cazurile când instanța poate să suspende procesul, între acestea fiind și situația când, cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

La caz, s-a constatat că, motivul suspendării procesului civil constituie faptul că, pe rolul Judecătoriei Soroca, se află cauza civilă cu nr. 2-711/21, la acțiunea

Elenei și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel” și B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenienți accesorii O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. și notarul Mihaela Moraru cu privire la anularea contractului de cesiune, a acordurilor privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 204 și nr. 206 din 01 februarie 2019.

Colegiul reține că, examinarea cauzei civile la acțiunea Elenei și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel” și B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenienți accesorii O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. și notarul Mihaela Moraru cu privire la anularea contractului de cesiune, a acordurilor privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 204 și nr. 206 din 01 februarie 2019 este conexă cu cauza din speță și poate influența soluția, astfel, fiind oportună suspendarea procesului până la examinarea cauzei civile conexe.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentul Victor Moraru sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurentul Victor Moraru.

Se menține încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Moraru și Andrei Stîrcu, intervenienți accesorii Viorel Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Elena Cepraga, Elena Mamaischi, Vladimir Mamaischi, notarul Mihaela Moraru cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Dosarul nr. 2r-47/22
(2-19023913-01-2r-20012022)

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud: E. Marandici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurenții Elena și Viorel Cepraga,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația
de Creditare Nebancară „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Victor Moraru și Andrei Stîrcu, intervenienți accesorii Viorel
Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Elena Cepraga, Elena
Mamaischi, Vladimir Mamaischi, notarul Mihaela Moraru cu privire la declararea
nulității actelor juridice,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care
s-a admis demersul reprezentantului apelanților Elena și Vladimir Mamaischi,
avocatul Sorin Corceac privind suspendarea cauzei civile,

c o n s t a t ă:

La 22 aprilie 2019, O.C.N. ”Realty Capital” S.R.L. a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Victor Moraru și Andrei Stîrcu, intervenienți
accesorii Viorel Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel”, Elena Cepraga, Elena Mamaischi,
Vladimir Mamaischi, notarul Mihaela Moraru cu privire la declararea nulității
contractului de vânzare - cumpărare nr. 204 din 01 februarie 2019 încheiat între
Victor Moraru și Andrei Stîrcu privind comercializarea bunurilor imobile: teren
pentru construcții, cu suprafața de 0,0695 ha, nr. cadastral: XXXXX; construcție
comercială, prestarea serviciilor (magazin), cu suprafața de 376,60 m.p., nr.
cadastral XXXXX; construcție comercială, prestarea serviciilor (auxiliare), cu
suprafața de 43,70 m.p., nr. cadastral: XXXXX; construcție comercială, prestarea
serviciilor (auxiliare), cu suprafața de 182,80 m.p., nr. cadastral XXXXX situate în
Republica Moldova, or. XXXXX, str. XXXXX, cu readucerea părților în poziție
inițială; declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare nr. 206 din 01
februarie 2019 încheiat între Victor Moraru și Andrei Stîrcu privind comercializare
bunurilor imobile: teren pentru construcții, cu suprafața de 0,0117 ha, nr. cadastral:

XXXXX; construcție comercială, prestarea serviciilor (magazin), cu suprafața de 11,90 m.p., nr. cadastral XXXXX situate în Republica Moldova, or. XXXXX, str. XXXXX, cu readucerea părților în poziție inițială; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. în beneficiul lui Victor Moraru cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

S-a încasat de la O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. în beneficiul lui Andrei Stîrcu cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei și cheltuieli de executare în mărime de 2400 lei, în total suma de 22 400 lei.

S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în proces prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 05 august 2021, O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. a depus apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 06 august 2021, avocatul Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, a depus apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de O.C.N. "Realty Capital" S.R.L. cât și cererii de apel a avocatului Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel motivată (cu semnătură olografă), să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărimea stabilită pentru fiecare apelant în parte (în original), stabilindu-le un termen-limită, până la data de 23 noiembrie 2021, ora 16.00.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-au scutit apelanții O.C.N. "Realty Capital" S.R.L., precum și Elena și Vladimir Mamaischi, de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu acceptarea apelurilor spre examinare și intentarea procedurii de apel, cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 23 decembrie 2021, ora 09.00, în incinta Curții de Apel Bălți.

În cadrul ședinței de judecată din data de 23 decembrie 2021 avocatul Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, a depus un demers privind dispunerea suspendării examinării cauzei civile.

În motivarea demersului a invocat faptul că, pe rolul Judecătoriei Soroca se află cauza civilă la acțiunea depusă de Elena și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel” și B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenienți accesorii O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. și notarul Mihaela Moraru prin care s-a solicitat:

declararea/constatarea cu efect retroactiv a nulității absolute a următoarelor acte juridice: - contractul de cesiune a creanței garantate f/nr. din 08 octombrie 2018, încheiat între B.C. „Moldindconbank” S.A. și Victor Moraru, privind cesiunea creanței față de O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. în sumă de 636 571 lei și 10 bani și a garanțiilor aferente; - acordul privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6164 din 29 decembrie 2018, încheiat între Victor Moraru, Î.I. „Cepraga Viorel” și Viorel Cepraga privind transmiterea bunurilor cu numerele cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și a acordului privind transmiterea benevolă a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: XXXXX și XXXXX (pe care nu-l deține); - contractul de vânzare-cumpărare nr. 204 din 01 februarie 2019, încheiat între Victor Moraru în numele Î.I. „Cepraga Viorel”, în calitate de vânzător, și Andrei Stîrcu, în calitate de cumpărător, prin care au fost vândute următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 0,0695 ha, construcția comercială, prestarea serviciilor (magazin) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 376,60 m.p., construcția comercială, prestarea serviciilor (auxiliare) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 43,70 m.p., construcția comercială, prestarea serviciilor (auxiliare) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 182,80 m.p., situate în Republica Moldova, or. XXXXX, str. XXXXX; contractul de vânzare-cumpărare nr. 206 din 01 februarie 2019, încheiat între Victor Moraru în numele lui Viorel Cepraga, în calitate de vânzător, și Andrei Stîrcu, în calitate de cumpărător, prin care au fost vândute următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 0,0117 ha, și construcția comercială, prestarea serviciilor (magazin) cu numărul cadastral: XXXXX, cu suprafața de 116,90 m.p., amplasate în Republica Moldova, r-nul XXXXX, or. XXXXX.

A solicitat avocatul Sorin Corceac, în interesele Elenei și Vladimir Mamaischi, suspendarea cauzei inițiate la acțiunea O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. împotriva lui Victor Moraru și Andrei Stîrcu, intervenienți accesorii Elena și Vladimir Mamaischi ș.a. privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 204 și nr. 206 din 01 februarie 2019, privind vânzarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei conexe, nr. 2-711/21, pendinte pe rolul Judecătorei Soroca, inițiată la acțiunea Elenei și Vladimir Mamaischi împotriva lui Victor Moraru, Andrei Stîrcu, Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Î.I. „Cepraga Viorel” și B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenienți accesorii O.C.N. „Realty Capital” S.R.L. și notarul Mihaela Moraru privind anularea contractului de cesiune, a acordurilor privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 204 și nr. 206 din 01 februarie 2019, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a admis demersul reprezentantului apelanților Elena și Vladimir Mamaischi, avocatul Sorin Corceac privind suspendarea cauzei civile.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 ianuarie 2022, recurenții Elena și Viorel Cepraga au declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu

reluarea examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către recurenții Elena și Viorel Cepraga la 12 ianuarie 2022, este declarat în termen, deoarece la dosar nu există probe care ar confirma data recepționării de către recurenți a încheierii contestate.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 20 ianuarie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 171, Vol. III).

Prin referința depusă la 08 februarie 2022, reprezentantul intimaților Elena și Vladimir Mamaischi, avocatul Sorin Corceac, a solicitat respingerea recursurilor declarate de către recurenții Elena și Viorel Cepraga și recurentul Victor Moraru, ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți. Studiind recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către recurenții Elena și Viorel Cepraga urmează a fi restituit.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, reglementează expres că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din conținutul recursului nemotivat declarat de către recurenții Elena și Viorel Cepraga rezultă că, recurenții nu sunt de acord cu încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis demersul reprezentantului apelanților Elena și Vladimir Mamaischi, avocatul Sorin Corceac privind suspendarea cauzei civile.

Totodată, instanța de recurs reține că, recurenții nu au indicat esența și temeiurile recursului, nici nu au argumentat ilegalitatea încheierii atacate cu recurs.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, restituirea unui asemenea recurs.

Astfel, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza

Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). De altfel, Curtea a relatat în practica judiciară constantă și faptul că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Este cert că, recurenții Elena și Viorel Cepraga, fiind interesați de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, fapt însă ignorat de către ultimii.

Totodată, instanța de recurs reține că, recursul nemotivat depus de către recurenții Elena și Viorel Cepraga, a fost înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 12 ianuarie 2022, prin urmare aceștia au avut timp suficient pentru a depune recurs motivat, acțiune ce nu se atestă la caz.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În corespundere cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Instanța de recurs, precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost prezentate. Tot aici, este de menționat că, recurenții au dispus de un termen rezonabil pentru a lua cunoștință de încheierea instanței de apel și a depune recursul cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat. Totodată, este de menționat că, în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurenți, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra temeinicii actului judecătoresc contestat și aplicarea corectă a prevederilor legale de către instanța de apel la adoptarea acestuia prin prisma recursului declarat.

Astfel, Colegiul conchide că, recursul declarat de către recurenții Elena și Viorel Cepraga, este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 23 decembrie 2021.

Or, neconformarea recurenților rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO.

În acest context, Colegiul judiciar constată că, recursul depus de către recurenții Elena și Viorel Cepraga nu corespunde prevederilor dispozițiilor legale

menționate supra, fapt care impune restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către recurenții Elena și Viorel Cepraga, împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis demersul reprezentantului apelanților Elena și Vladimir Mamaischi, avocatul Sorin Corceac privind suspendarea cauzei civile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat