

Î N C H E I E R E

9 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Serghei Podlesnov reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Podlesnov împotriva Direcției generale ocuparea forței de muncă a Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Podlesnov împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2020 Serghei Podlesnov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale ocuparea forței de muncă a Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 iunie 2021 Serghei Podlesnov reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus apel împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 15 octombrie 2021 a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Podlesnov împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 12 decembrie 2021 prin intermediul poștei electronice, Serghei Podlesnov reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră necesar de a acorda termen recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Prin prisma prevederilor art. 233 alin. (2) din același cod, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Din materialele dosarului rezultă că la 12 decembrie 2021 prin intermediul poștei electronice, Serghei Podlesnov reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, la caz, sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).

La rândul său, art. 15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așadar, prin prisma acestei norme, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect, completul notează că întru respectarea semnării electronice a documentelor, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către

utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În acest context, se atestă că la depunerea recursului împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Alexei Croitor acționând în interesele lui Serghei Podlesnov nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic. Or, în cazul dat, lipsește dovada ce ar confirma că documentul electronic este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. De altfel, depunerea recursului în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care acesta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În asemenea condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul electronic, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia, sau după caz, în situația expedierii prin poșta electronică a cererii de recurs, aceasta urmează a fi semnată cu semnătura electronică avansată calificată, anexându-se în acest sens obligatoriu dovada ce confirmă autenticitatea semnăturii electronice, conform Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, condiții care de altfel la caz nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră necesar de a amâna examinarea recursului și a acorda recurentului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf, personal de către aceasta sau reprezentantul său, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, cu dovada anexării autenticității acesteia, acordându-i pentru aceasta termen până la data de 28 februarie 2022, inclusiv. În caz contrar, se explică că cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 243 coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 235, 236 Cod administrativ, art. 208 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se acordă recurentului Serghei Podlesnov reprezentat de avocatul Alexei Croitor, termen până la data de 28 februarie 2022, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a cererii de recurs semnată olograf, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, cu dovada anexării autenticității acesteia.

Se explică recurentului Serghei Podlesnov reprezentat de avocatul Alexei Croitor, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va

declara inadmisibilă.

Se amână examinarea recursului depus de Serghei Podlesnov reprezentat de avocatul Alexei Croitor, pentru data de 2 martie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas