

Dosarul nr. 2ra-2005/21
2-20000248-01-2ra-22122021

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. Gh. Tocaiuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Soroca”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svecla Andrian împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Soroca”, intervenient accesoriu Bunduc Alexandru, cu privire la anularea ordinului de constituire a comisiei și a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Svecla Andrian și a fost casată integral hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă,

constată:

La data de 02 ianuarie 2020, Svecla Andrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri Soroca” cu privire la anularea ordinului de constituire a comisiei și a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 75-k din 03 decembrie 1984, a fost angajat în funcție de mecanic în Sectorul Mecanizat de Drumuri nr. 1 Cernencovsc, care ulterior, a fost reorganizat în SED Șoldănești, după care în SA „Drumuri Șoldănești”. Prin decizia CIS OT Soroca din 30 aprilie 2013, SA „Drumuri Șoldănești” și-a întrerupt existența, fuzionând prin absorbție cu SA „Drumuri

Soroca”. În toată această perioadă reclamantul a fost promovat în serviciu de la mecanic la mecanic-șef.

A menționat că, în legătură cu alegerea lui în funcția de primar al satului Olișcani, raionul Șoldănești, potrivit alegerilor locale generale din anii 2013 și 2015, a fost suspendat contractul individual de muncă încheiat cu SA „Drumuri-Soroca” pe durata exercitării funcției electiv.

Reclamantul a relatat că la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, și-a înaintat din nou candidatura la funcția de primar, însă, a pierdut alegerile. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătorei Șoldănești, au fost confirmate rezultatele alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019, hotărâre judecătorească care a rămas definitivă și irevocabilă la 12 noiembrie 2019. După expirarea termenului mandatului de primar, de datoria lui a ținut întocmirea actului de predare-primire a bunurilor materiale și a actelor aflate în gestiunea acestuia. Astfel, la data de 13 noiembrie 2019 a fost întocmit actul de primire-predare.

A susținut că, în urma participării la alegerile din anul 2019, starea sănătății lui s-a zdruncinat, suportând o criză de XXXXX, astfel, începând cu data de 13 noiembrie 2019, s-a adresat la Centrul Medicilor de Familie „Trei-Medici” din Șoldănești. După examinarea medicală i-a fost stabilit diagnosticul XXXXX, în rezultatul căruia i-a fost administrat tratament ambulatoriu, pentru perioada 14 noiembrie 2019 – 22 noiembrie 2019.

Svecla Andrian a notat că la 21 noiembrie 2019, a depus o cerere în adresa SA „Drumuri-Soroca”, solicitând să fie reangajat la locul anterior de muncă pe care l-a deținut până la alegerea sa în funcție electivă, începând cu data de 25 noiembrie 2019 (zilele de 23 noiembrie 2019 – 24 noiembrie 2019 fiind zile de sâmbătă și duminică).

Astfel, prin ordinul nr. 73-A din 27 noiembrie 2019, emis de SA „Drumuri-Soroca”, a fost constituită comisia privind verificarea lipsei de la locul de muncă a lui Svecla Andrian, fiind propus de a fi luată decizia privind respingerea cererii de revenire la locul anterior de muncă, cu desfacerea contractului individual de muncă, din motiv că nu s-a prezentat la timp pentru a depune cererea.

A afirmat că prin ordinul SA „Drumuri-Soroca” nr. 118-k din 29 noiembrie 2019, a fost desfăcut contractul individual de muncă încheiat cu dânsul, fiind concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, pentru absența nemotivată.

Reclamantul a declarat că nu este de acord cu ordinele nr. 73-A din 27 noiembrie 2019 și nr. 118-k din 29 noiembrie 2019 și le consideră neîntemeiate, deoarece urma să fie invitat la ședința comisiei din 27 noiembrie 2019, acordându-i posibilitatea să-și apere drepturile. Angajatorul nu a luat în considerație faptul că s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta la locul de muncă pe motiv de sănătate, or, în perioada 13 noiembrie 2019-22 noiembrie 2019 s-a aflat la consultarea medicului și tratament ambulatoriu. Mai mult, legislația în vigoare nu prevede expres când urma să se prezinte la locul de muncă ulterior, în cazul în care a fost suspendat contractul individual de muncă în legătură cu alegerea sa într-o funcție electivă.

A indicat că la 10 decembrie 2019, în adresa pârâtei a fost expediată o cerere prealabilă, care însă a fost ignorată.

A mai menționat că, pârâta neîntemeiat a desfăcut contractul individual de muncă, deoarece în cazul în care era invitat la ședința comisiei din 27 noiembrie 2019, avea posibilitatea de a prezenta actele medicale. Pe lângă acest fapt, pârâta, cu încălcarea prevederilor art. 55 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, a încheiat contract individual pe termen nedeterminat cu Bunduc Alexandru, care a fost angajat în locul dânsului pe perioada deținerii funcției electiv.

Totodată reclamantul a susținut că, prin concedierea ilegală, i-a fost cauzat prejudiciu moral estimat la suma de 10 000 de lei, întrucât salariul este unica sursă de venit și întreținere, iar, cheltuielile cotidiene i-au creat sentimente de panică, fapt ce a dus la înrăutățirea semnificativă a sănătății.

Svecla Andrian a solicitat anularea ordinului nr. 73-A din 27 noiembrie 2019 de constituire a comisiei și a ordinului nr. 118-K din 29 noiembrie 2019 „Cu privire la desfăcerea contractului individual de muncă cu d-nul Svecla Andrian, mecanic sectorul Șoldănești”, emis de SA „Drumuri Soroca”, restabilirea în funcția de mecanic-șef sectorul Șoldănești, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 de lei.

Prin hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, acțiunea depusă de Svecla Andrian a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Svecla Andrian și a fost casată hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Bunduc Alexandru.

La data de 23 aprilie 2021, reclamantul Svecla Andrian a depus cerere de concretizare a pretenției cu privire la încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, solicitând încasarea salariului pentru perioada 25 noiembrie 2019 – 23 aprilie 2021 în sumă totală de 133 658 de lei. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de deplasare la ședințele de judecată la Judecătoria Soroca, sediul Central și Curtea de Apel Bălți în sumă totală de 1750 de lei (o deplasare tur-retur costă 250 de lei, 6 ședințe în instanța de fond și 2 la apel).

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central, acțiunea depusă de Svecla Andrian a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 aprilie 2021, Svecla Andrian a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin decizia din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Svecla Andrian și a fost casată integral hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea

depusă de Svecla Andrian a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul nr. 118-K din 29 noiembrie 2019 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu d-nul Svecla Andrian, mecanic sectorul Șoldănești”, emis de SA „Drumuri Soroca”, cu restabilirea lui Svecla Andrian în funcția de mecanic sectorul Șoldănești, SA „Drumuri Soroca”. S-a încasat de la SA „Drumuri Soroca” în beneficiul lui Svecla Andrian prejudiciul material format din salariul brut neachitat ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci în cuantum de 175 454 de lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 și cheltuielile de judecată în sumă de 3511,75 lei. S-a încetat procesul civil la cerința lui Andrian Svecla împotriva SA „Drumuri Soroca” cu privire la anularea ordinul nr.73-A din 27.11.2019 „de constituire a comisiei privind actarea lipsei de la locul de muncă a d-lui Svecla Andrian”, în rest, în latura încasării cheltuielilor de judecată acțiunea s-a respins. Totodată, s-a încasat de la SA „Drumuri Soroca” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9162 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că angajatorul SA „Drumuri Soroca”, încetând raporturile de serviciu cu Svecla Andrian în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din motivul lipsei fără motive întemeiate de la serviciu în perioada 13 noiembrie 2019 – 25 noiembrie 2019, nu a ținut cont de prevederile art. 75 alin. (4) din Codul muncii, potrivit cărora suspendarea contractului individual de muncă și reluarea activității de muncă se face prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, contra semnătură, cel târziu la data suspendării contractului individual de muncă sau a reluării activității de muncă. Astfel, reluarea activității de muncă în funcția de mecanic a lui Svecla Andrian urma a fi efectuată printr-un ordin emis de angajator, pe când însă, la materialele cauzei nu se regăsește un astfel de ordin, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel reprezentantul SA „Drumuri Soroca” confirmând că un astfel de ordin nu a fost emis.

Prin urmare, în cazul în care SA „Drumuri Soroca” nu a emis un ordin de reluare a activității de muncă a reclamantului în funcția de mecanic, instanța de apel a considerat că SA „Drumuri Soroca” în mod neîntemeiat l-a concediat pe Svecla Andrian prin ordinul nr. 118-k din 29 noiembrie 2019, or, acest ordin a fost emis pentru lipsa nemotivată de la serviciu a persoanei, a cărui contract individual de muncă era suspendat.

La data de 12 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „Drumuri Soroca” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurenta a indicat că, contractul individual de muncă încheiat cu intimatul, a fost suspendat pe durata exercitării funcției electivă prin ordinul nr. 70-C din 31 mai 2013, începând cu 05 iunie 2013. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoria Șoldănești, irevocabilă la 12 noiembrie 2019, a fost validat mandatul de primar al Adelei Șaptefrați în circumscripția electorală Olișcani 31/13. Astfel, Svecla Andrian urma să

reia activitatea de muncă la SA „Drumuri Soroca” din 13 noiembrie 2019 și de urgență să înștiințeze angajatorul despre încetarea mandatului de primar și reluarea activității, or, potrivit ordinului menționat, relațiile de muncă ale intimatului au fost suspendate pe perioada exercitării funcției electiv.

Prin urmare, consideră că, reieșind din prevederile ordinului nr. 70-C din 31 mai 2013, la reluarea activității de muncă după expirarea mandatului de primar, nu era necesar de a fi emis alt act/ordin cu privire la reluarea activității în legătură cu încetarea funcției electiv.

Recurenta a afirmat că instanța de apel a interpretat greșit prevederile art. 75 alin. (4) din Codul muncii, deoarece în speță, la emiterea ordinului de suspendare a activității de muncă, angajatorul a indicat expres durata suspendării contractului individual de muncă. Respectiv, ordinul de concediere este legal și întemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 05 octombrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a SA „Drumuri Soroca” la 22 octombrie 2021 (f.d. 114, volumul II).

Astfel, recursul, declarat la 12 noiembrie 2021, este în termen.

La data de 22 decembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Svecla Andrian și a intervenientului accesoriu Bunduc Alexandru (f.d. 152, 154-157, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 21 ianuarie 2022 Bunduc Alexandru, reprezentat de Bunduc Tatiana, a susținut recursul declarat de SA „Drumuri Soroca”, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 24 ianuarie 2022 intimatul Svecla Andrian a depus referință, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Drumuri Soroca” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la

fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SA „Drumuri Soroca” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Drumuri Soroca”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Soroca” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic