

Dosarul nr. 3rh-3/22
2-22005453-01-3rh-17012022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (N. Clima, D. Vition, I. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

9 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui
Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și
Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ
împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție

constată:

La 23 septembrie 2005, Nicolae Besedovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în luna aprilie 2005, a intrat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei Giurgiulești cu automobilul Volkswagen Transporter, nr. caroseriei XXXXX, procurat în Olanda.

La 12 aprilie 2005, automobilul menționat a fost prezentat Biroului Vamal Giurgiulești pentru vămuire, la care ultimul i-a solicitat efectuarea unei constatări tehnico-științifice pentru a stabili anul fabricării automobilului, capacitatea motorului etc.

A relatat că Institutul Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică de pe lângă Ministerul Justiției a întocmit raportul de expertiză seria MD 010394, nr. 0875 din 14 aprilie 2005, care a prezentat informația corespunzătoare.

Cu toate acestea, a notat că Biroul Vamal Giurgiulești a refuzat vămuirea automobilului din considerentul că este fabricat în 1994, iar potrivit prevederilor Legii nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și

scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, este interzisă introducerea în țară a mijlocului de transport cu un termen de exploatare mai mare de 10 ani.

A considerat ilegal argumentul Serviciului Vamal, or, anul fabricației mijlocului de transport prezentat Biroului Vamal Giurgiulești este 1995 și nicidecum 1994, astfel prevederile legale invocate de către ultimul sunt inaplicabile.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 1-3, 5, 8, 11, 14-16, 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității acțiunilor Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Giurgiulești privind refuzul de a plasa mijlocul de transport de model Volkswagen Transporter, caroserie nr. XXXXX în regim vamal de import, cu obligarea Biroului Vamal Giurgiulești de a demara procedura de vămuire a autovehiculului nominalizat prin plasarea acestuia în regim de import, precum și încasarea de la pârâți a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Nicolae Besedovschi și menținută hotărârea din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 octombrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

Prin încheierea din 17 martie 2010 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 9 iunie 2010, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

Prin încheierea din 30 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 24 octombrie 2014, Nicolae Besedovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 3 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 5 mai 2017, Nicolae Besedovschi a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 3 iulie 2017, Nicolae Besedovschi a depus o altă cerere de revizuire,

invocând argumente similare celor indicate în cererile de revizuire din 24 octombrie 2014 și 5 mai 2017, a solicitat casarea hotărârii din 1 decembrie 2005 și a deciziei din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 7 martie 2018, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, Valentina Besedovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 12 septembrie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Besedovschi.

La 29 mai 2018, Valentina Besedovschi a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Besedovschi.

La 27 decembrie 2021, Nicolae Besedovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea acesteia a susținut că i-au fost încălcate raporturile juridice stabilite între părți, astfel încât în 2005 probele sale și certificatele eliberate de instituțiile de stat au fost respinse de instanțele de judecată, iar în 2013 au fost admise.

A obiectat că până în prezent, Serviciul Vamal refuză categoric să admită certificatul eliberat de către ÎS CRIS „Registru”, unde este menționat că mijlocul de transport Volkswagen Trasporter T-4, cod VIN: XXXXX, are anul de producere 1995, declarând că certificatul dat nu le este opozabil.

Astfel, având în vedere că prin încheierea din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de revizuire a Serviciului Vamal, dosar nr. 3rh-137/13, certificatul eliberat de către ÎS CRIS „Registru” în baza deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție este în vigoare și pentru Serviciul Vamal.

La 21 ianuarie 2022, Nicolae Besedovschi a depus o cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de revizuire, invocând unele circumstanțe noi apărute după depunerea acesteia.

La 1 februarie 2022, Nicolae Besedovschi a depus o altă cerere, prin care a renunțat la cererea sa din 21 ianuarie 2022, solicitând examinarea cererii de revizuire.

La 1 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Vamal al RM a depus referință la cererea de revizuire a lui Nicolae Besedovschi,

solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră inadmisibilă și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Având în vedere că dispozițiile Codului administrativ nu reglementează instituția revizuirii unei hotărâri judecătorești irevocabile, cererea de revizuire depusă de către Nicolae Besedovschi urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Iar potrivit 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că cererea de revizuire a fost depusă cu depășirea excesivă a termenului prevăzut de art. 450 lit. b) CPC, și anume peste *15 ani și 10 luni* de la data rămânerii irevocabile a deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, or, norma de drept nominalizată stabiște în mod cert, expres și imperativ că cererea de revizuire se depune nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va învedera că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește

scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Besedovschi împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 446, 448, 453 alin. (1) CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh

Ala Cobăneanu