

Dosarul nr. 2r-823/21
2-21023763-01-2r-21122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Ciurel Teodor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 15 februarie 2021 ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Ciurel Teodor solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 5921,46 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost integral admisă acțiunea depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA. S-a încasat din contul Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 5921,46 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 270 de lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 6191,46 de lei.

La 16 iulie 2021 Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe,

solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA ca neîntemeiată. Totodată, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 10 decembrie 2021 Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea în termen a apelului și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA a invocat că la data de 06 aprilie 2021 a recepționat scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost înștiințată despre cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, la scrisoare fiind atașată încheierea instanței și înscrisurile anexate. Conform cerințelor indicate în încheierea instanței, la 22 aprilie 2021 expediat în adresa instanței referință și înscrisurile anexate.

A menționat că deși în pct. 5 al încheierii instanței era menționat că hotărârea va fi adoptată la 19 mai 2021, faptul dat nu a avut loc. Contactând grefiera judecătorului și solicitând informație cu referire la dosar i s-a comunicat că despre hotărârea care urma a fi adoptată vor fi anunțați.

A afirmat că, urmărind portalul instanței de judecată a constatat că abia la 14 iulie 2021 a fost publicat dispozitivul hotărârii în prezenta cauză, deși hotărârea a fost pronunțată la 09 iunie 2021, iar la 16 iulie 2021 a expediat cererea de apel nemotivată cu solicitarea de a repune în termen cererea de apel și casarea hotărârii primei instanțe. A precizat că, abia la 04 august 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru i-a fost expediat dispozitivul hotărârii, iar la 10 noiembrie 2021 a recepționat hotărârea motivată.

Consideră că faptul nerespectării obligației prevăzute de art. 362 CPC nu poate fi imputat Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA, iar concluzia instanței de apel privind respingerea repunerii în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel îi limitează și încalcă dreptul la un proces de judecată echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa electronică a Societatea de Asigurări-

Reasigurări „Moldcargo” SA la 06 decembrie 2021 (f.d. 105), fiind recepționată în aceeași zi.

Astfel, recursul declarat la 10 decembrie 2021, este în termen.

La 21 decembrie 2021 în adresa ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Ciurel Teodor a fost expediată copia recursului declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 126), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1)–(3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 iunie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost integral admisă acțiunea

inițială depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA. Cauza fiind examinată, în procedură scrisă, în lipsa părților.

La 16 iulie 2021, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA. Totodată, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Ca urmare, prin încheierea din 25 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recurentul își exprimă dezacordul cu soluția expusă în încheierea 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând că cauza a fost examinată în procedură scrisă, în lipsa părților, iar cu dispozitivul hotărârii contestate a făcut cunoștință abia la data de 14 iulie 2021 când a fost publicat pe portalul instanței de judecată. Până la această dată pe portalul instanței lipsea orice informație cu referire la dosarul în cauză.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel pripit a constatat lipsa temeiurilor de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Or, verificând circumstanțele cauzei prin prisma prevederilor legale citate, Colegiul reține că, prezentul litigiu a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276³ -276⁴ din Codul de procedură civilă, în baza materialelor existente.

Pârâtul/recurentul a cunoscut despre existența litigiului inițiat la cererea ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și despre faptul că hotărârea va fi pronunțată la 19 mai 2021, conform pct. 5 al încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 09 iunie 2021.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului lipsesc probe care ar indica cu certitudine că, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” SA a cunoscut despre adoptarea dispozitivului hotărârii din 09 iunie 2021, or, potrivit programului PIGD, ședința de judecată din 09 iunie 2021 precum și rezultatul ședinței de judecată din 09 iunie 2021 au fost salvate pe portalul instanței la data de 12 iulie 2021, la fel dispozitivul hotărârii din 09 iunie 2021 a fost adăugat la data de 12 iulie 2021 și a fost publicat la data de 14 iulie 2021 pe portalul instanței de judecată.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa integral încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel pentru soluționarea cererii de repunere în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Ciurel Teodor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel pentru soluționarea cererii de repunere în termen.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic