

Dosarul nr. 2rh-5/22

2-20118820-01-2rh-27122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Vasile Batugov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Batugov împotriva Societății cu răspundere limitată „NVST”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea achitării contribuțiilor sociale neachitate și prezentării declarației persoanei asigurate și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Vasile Batugov,

constată:

La 28 septembrie 2020 Vasile Batugov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „NVST”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea achitării contribuțiilor de asigurări sociale neachitate și prezentării declarației persoanei asigurate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în funcția de șofer la SRL „NVST”, fiind angajat în baza ordinului nr. 27-c din 27 mai 2000 până la 13 ianuarie 2003, iar din 13 ianuarie 2003 a fost angajat în baza ordinului nr. 4 până la 05 octombrie 2005, când a demisionat din proprie inițiativă.

A menționat că, activitatea sa în funcția de șofer la SRL „NVST” se confirmă și prin înscrisurile efectuate în carnetul de muncă de către factorii de decizie ai SRL „NVST”.

A susținut că, deoarece a ajuns la vârsta de pensionare, a depus actele la Casa Națională de Asigurări Sociale, iar în urma verificării, Casa Națională de Asigurări Sociale a stabilit că, de către angajatorul SRL „NVST” nu au fost achitate contribuțiile asigurărilor sociale și nu a fost prezentată declarația persoanei asigurate

pentru perioada 27 mai 2000 - 13 ianuarie 2003, motive din care la moment mărimea pensiei este mai mică.

A afirmat că, la nenumăratele adresări către SRL „NVST”, ultima a refuzat să recunoască faptul că, el a activat la SRL „NVST” în perioada enunțată și a refuzat să achite contribuțiile asigurărilor sociale pentru această perioadă.

A specificat că, a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, care a fost redirecționată pentru examinare, conform competenței, Inspectoratului de poliție Buiucani.

A notat că, la 13 mai 2019, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a refuzat prin ordonanță de a începe urmărirea penală din motiv că, fapta factorilor de decizie ai SRL „NVST” nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 244 din Codul penal.

A relevat că, în cadrul verificărilor efectuate, în acțiunile factorilor de decizie ai SRL „NVST” s-a constatat prezența elementelor contravenției prevăzute de art.41/2 din Codul contravențional (în redacția anului 1985) și, anume, încălcarea termenului stabilit de plată a salariilor, pensiilor, burselor și a altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație, însă nu a fost dispusă pornirea procesului contravențional din motiv că, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, decizie ce nu a fost contestată de către pârât.

A declarat că, conform răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.B-1533/20 din 11 august 2020, SRL „NVST” nu a reflectat activitatea sa în perioada 27 mai 2000 - 13 ianuarie 2003.

A solicitat obligarea pârâtului de a-i achita contribuțiile de asigurări sociale neachitate pentru perioada 27 mai 2000 - 13 ianuarie 2003, obligarea pârâtului de a prezenta Casei Naționale de Asigurări Sociale declarația persoanei asigurate (REV - 5) pentru perioada 27 mai 2000 - 13 ianuarie 2003 și repararea prejudiciului moral în sumă de 1000000 de lei.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de către Vasile Batugov ca neîntemeiată.

La 04 martie 2021, Vasile Batugov a declarat apel nemotivat, iar la 21 aprilie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Vasile Batugov și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 august 2021 Vasile Batugov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Vasile Batugov,

La 27 decembrie 2021 Vasile Batugov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Vasile Batugov a fost considerat inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind

inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 CPC sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) CPC.

Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446 și 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Batugov împotriva încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Batugov împotriva Societății cu răspundere limitată „NVST”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea achitării contribuțiilor sociale neachitate și prezentării declarației persoanei asigurate și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic