

Dosarul nr. 2rh-18/2022

2-20043871-01-2rh-25012022

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central (jud. A. Costiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Ana Țurcan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Țurcan
împotriva Grădiniței nr. 1 Foișor, orașul Căinari, intervenient accesoriu Primăria or.
Căinari cu privire la anularea ordinului de sancționare, ordinului de concediere,
restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de
la lucru și repararea prejudiciului moral, și

la acțiunea reconvențională depusă de Primăria Căinari, Grădinița nr. 1 Foișor
împotriva Anei Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul declarat de Ana Țurcan a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2020 Ana Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Grădiniței Foișor nr. 1, orașul Căinari, intervenient accesoriu Primăria or. Căinari cu
privire la anularea ordinului de sancționare, ordinului de concediere, restabilirea în
funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 01 septembrie 2014, în baza
contractului nr. 49 a fost angajată în funcția de șef de gospodărie la Grădinița nr.1
Foișor din or. Căinari.

La 21 ianuarie 2020, prin ordinul nr. 33P cu privire la concediere, Ana Țurcan
a fost concediată pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariat. Prin
extrasul din ordinul nr. 33P din 22 ianuarie 2020, data concedierii a fost modificată,
fiind considerată data revenirii la muncă după concediul medical. Ulterior, data
concedierii fiind considerată 17 februarie 2020.

La 03 martie 2020, a depus o cerere prealabilă în scopul soluționării amiabile
a litigiului, cererea a fost recepționată și lăsată fără examinare.

Reclamanta Ana Țurcan a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea ordinelor nr.32 P din 21 ianuarie 2020, nr.33 P din 31 ianuarie 2020, nr.34 P din 22 ianuarie 2020, nr.44-P din 17 februarie 2020, cu restabilirea la locul de muncă, încasarea din contul pârâtului a salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, precum și a prejudiciului în valoare de 50000 de lei.

La 25 iunie 2020, Primăria or. Căinari a depus o cerere reconvențională împotriva Anei Țurcan, prin care a solicitat încasarea de la Ana Țurcan a sumei de 3206,70 de lei cu titlu de prejudiciu material.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că Primăria or. Căinari , Grădinița nr. 1 Foișor la data angajării a semnat cu Ana Țurcan un contract de răspundere materială, pe parcursul activității au fost admise mai multe abateri, fiind constatate lipse de bunuri, iar ulterior ultima a fost eliberată din funcție. În urma verificărilor au fost depistate neajunsuri în valoarea sumei de 3206,70 de lei.

Prin hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Căușeni sediul central, a fost respinsă acțiunea inițială depusă de Ana Țurcan și a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de Primăria or. Căinari, Grădinița nr. 1 Foișor cu încasarea de la Ana Țurcan în beneficiul Primăriei or. Căinari a sumei de 3206,70 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 19 martie 2021, Ana Țurcan a depus cerere de apel nemotivată, iar la 19 mai 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ana Țurcan și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 octombrie 2021 Ana Țurcan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ana Țurcan.

La 25 ianuarie 2022, prin intermediul adresei electronice și la 31 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ana Țurcan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de recurs, deoarece instanța nu a aplicat corect normele de drept material și nu a ținut cont de faptul că ordinul de concediere este emis în lipsa probelor confirmative.

Reieșind din faptul că instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel și prima instanță, forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt înafara controlului instanței de recurs, motiv din care a solicitat revizuirea încheierii contestate, ținând cont de probele administrate la actele cauzei.

La 03 februarie 2022, în adresa Grădiniței nr. 1 „Foișor” și Primăriei or. Căinari a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de Ana Țurcan, pe care a

recepționat-o la 08 februarie 2022 fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ana Țurcan este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenta a solicitat revizuirea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ana Țurcan.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de Ana Țurcan urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana Țurcan împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Țurcan împotriva Grădiniței nr. 1 Foișor, orașul Căinari, intervenient accesoriu Primăria or. Căinari cu privire la anularea ordinului de sancționare, ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, și la acțiunea reconvențională depusă de Primăria Căinari, Grădinița nr. 1 Foișor împotriva Anei Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru