

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cererii de recurs la o altă instanță egală în grad înaintată de către Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”,

constată:

La data de 19 august 2020 BC „Victoriabank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Orvento-Metall Trading Company”.

Prin încheierea din 21 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de către BC „Victoriabank” SA, iar prin hotărârea din 20 octombrie 2020 s-a intentat proces de insolabilitate față de SRL „Orvento-Metall Trading Company”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ion Popa.

La data de 04 decembrie 2020 OCN „Mega Credit” SRL a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL „Orvento-Metall Trading Company” în sumă de 1 989 292,10 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Orvento-Metall Trading Company”, prezentat de către administratorul insolabilității Ion Popa la data de 28 decembrie 2020, rezultă că creanța OCN „Mega Credit” SRL nu a fost admisă integral spre validare.

La data de 20 ianuarie 2021 reprezentantul debitorului SRL „Orvento-Metall Trading Company”, avocatul Nicolae Leșan și OCN „Mega Credit” SRL au depus contestații împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL „Orvento-

Metall Trading Company”, Ion Popa, de neadmitere spre validare a creanțelor OCN „Mega Credit” SRL în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Orvento-Metall Trading Company”.

Prin încheierea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-au admis contestațiile depuse de către reprezentantul debitorului SRL „Orvento-Metall Trading Company”, avocatul Nicolae Leșan și OCN „Mega Credit” SRL.

S-a dispus validarea creanței OCN „Mega Credit” față de SRL „Orvento-Metall Trading Company” în sumă de 1 989 292,10 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

La data de 09 august 2021 BC „Victoriabank” SA a depus recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, soluționând prin decizie respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate, cu radierea creanței OCN „Mega Credit” SRL în mărime de 1 989 292,10 lei din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Orvento-Metall Trading Company”.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 27 septembrie 2021 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Steliana Iorgov, care face parte din completul nr. 9 în componența judecătorilor Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

La data de 24 ianuarie 2022 OCN „Mega-Credit” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că prin hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a intentat proces de insolabilitate față de SRL „Orvento-Metall Trading Company”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate reprezentantul SRL „Orvento-Metall Trading Company”, avocatul Nicolae Leșan a contestat-o cu recurs.

Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Eugeniu Clim, Boris Bîrca și Steliana Iorgov prin decizia din 01 decembrie 2020 a respins recursul declarat de către SRL „Orvento-Metall Trading Company”, cu menținerea hotărârii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Administratorul OCN „Mega Credit” SRL consideră că prin decizia din 01 decembrie 2020 completul de judecată s-a expus opinia asupra dosarului de insolabilitate intentat la cererea introductivă depusă de către BC „Victoriabank” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Orvento-Metall Trading Company”.

De asemenea, a invocat că cererea de recuzare a completului de judecată înaintată în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în mod colegial a fost respinsă.

Astfel, situația din prezenta speță este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, fapt pentru care se impune necesitatea strămutării judecării procesului la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare și s-a transmis la Curtea Supremă de Justiție cauza de insolabilitate

intentată la cererea BC „Victoriabank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Orvento-Metall Trading Company”.

La data de 15 februarie 2022 BC „Victoriabank” SA a depus referință, solicitând respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de către OCN „Mega Credit” SRL ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererii de recurs la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către administratorul OCN „Mega Credit” SRL că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, având în vedere calitățile procesuale a participanților în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, administratorul OCN „Mega Credit” SRL, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de recurs depusă de către BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de către BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către OCN „Mega Credit” SRL, se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de recurs depusă de către BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Organizația de Creditare Necomercială „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza la cererea introductivă depusă de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metal Trading Company” pentru examinarea cererii de recurs depusă de către BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas