

## ÎN C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererile de strămutare la o altă instanță de același grad, depuse de către Bucanova Ana și Bucanov Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Ion împotriva lui Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana, Bucanov Igor, intervenient Agenția Servicii Publice, privind determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie,

### c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2020, Macovei Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana, Bucanov Igor, intervenient Agenția Servicii Publice, privind determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2021, a fost admisă cererea pârâtei Bucanova Ana, cu privire la suspendarea examinării cauzei.

A fost suspendată examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Macovei Ion către Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanova Ana, Bucanov Igor, intervenient Agenția Servicii Publice, privind determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de Bucanova Ana către Agenția Proprietății Publice, Comisia de privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, Croitor (Bucanova) Diana, Bucanov Anatol, Bucanov Igor privind privatizarea spațiului locativ.

La 02 decembrie 2021, Macovei Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2021.

La 02 februarie 2022, Bucanov Igor a depus cerere de strămutare a examinării acuzei în recurs la o altă instanță de același grad.

La 04 februarie 2022, Bucanova Ana a depus cerere de strămutare a examinării acuzei în recurs la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii au invocat că în presă au apărut mai multe informații precum că între Macovei Ion și unii judecători ai Curții de Apel Chișinău, sunt careva legături. Faptele respective poate să influențeze eventualele decizii.

Astfel, Bucanova Ana și Bucanov Igor au specificat că la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea recursului.

Ca temei de drept Bucanova Ana și Bucanov Igor au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile depuse de Bucanova Ana și Bucanov Igor cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Bucanova Ana și Bucanov Igor în cererile privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, Colegiul conchide că solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare a cererii de revizuire nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, între Macovei Ion și unii judecători ai Curții de Apel Chișinău există careva legături și

astfel judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Macovei Ion împotriva încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2021, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depuse de către Bucanova Ana și Bucanov Igor cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se resping cererile depuse de către Bucanova Ana și Bucanov Igor privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Ion împotriva lui Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana, Bucanov Igor, intervenient Agenția Servicii Publice, privind determinarea cotelor-părți ideale din

proprietatea comună în devălmășie, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh