

Dosarul nr. 2ra-61/22  
2-19174362-01-2ra-13012022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Lavric  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

## ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Acoperiș pentru Casa Ta”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pasat Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Acoperiș pentru Casa Ta” cu privire la rezilierea contractului, restituirea sumei achitată în avans, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2019, Pasat Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta” cu privire la rezilierea contractului, restituirea sumei achitată în avans, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Pasat Tatiana a menționat că la 24 mai 2019 a încheiat cu SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta” contractul de prestări de servicii, având ca obiect demontarea acoperișului vechi și montarea acoperișului nou cu suprafața de 215 m.p.

De asemenea, a invocat că pârâtul, în calitate de prestator, s-a obligat să înceapă lucrările de demontare a acoperișului la data de 27 mai 2019 cu durata până la 19 iunie 2019, valoarea contractului fiind stabilită la suma de 9 500 euro.

În vederea executării obligației de achitarea a lucrărilor, la semnarea contractului a fost achitată suma de 6 500 euro, iar restul sumei urma să fie achitată după finalizarea lucrărilor.

Însă, la expirarea termenului stabilit în contract – 16 iunie 2019, pârâtul nu a finisat volumul de lucrări pe care și le-a asumat, cu atât mai mult că o parte din lucrări

au fost efectuate necalitativ, fapt confirmat prin Raportul de expertiză din 11 iulie 2019, din care rezultă că în urma evaluării stării tehnice generale a acoperișului, au fost apreciate drept nesatisfăcătoare lucrările de reparație, fiind efectuate necalitativ, cu utilizarea materialelor necalitative, iar în rezultat a fost deteriorat parțial și casa de locuit, care face imposibilă exploatarea acesteia conform destinației.

Astfel, prejudiciul cauzat a fost estimat la suma de 216 712,49 de lei.

La 01 august 2019 și 28 august 2019, în adresa pârâtului au fost expediate somații cu solicitarea rezilierii contractului și restituirea sumei de 6 500 euro, precum și încasarea sumei de 331,5 euro cu titlu de plată de daune-interese, însă pârâtul a refuzat recepționarea acestora.

Reclamanta Pasat Tatiana a solicitat rezilierea contractului de prestări servicii încheiat cu SRL "Acoperiș pentru Casa Ta" la 24 mai 2019, încasarea sumei de 6 500 euro achitată cu titlu de avans, încasarea sumei de 331,5 euro cu titlu de plată de daune-interese, stabilită de comun acord în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, încasarea sumei de 216 712,49 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei de 5 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea expertizei, încasarea sumei de 290 de lei cu titlu de cheltuieli pentru perfectarea procurii notariale și încasarea sumei de 300 euro cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pasat Tatiana.

S-a rezoluționat contractul de prestare a serviciilor încheiat la 24 mai 2019 între Pasat Tatiana și SRL "Acoperiș pentru Casa Ta".

S-a încasat de la SRL "Acoperiș pentru Casa Ta" în beneficiul Tatianei Pasat suma de 6 500 euro și penalitatea în mărime de 331,5 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii.

S-a încasat de la SRL "Acoperiș pentru Casa Ta" în beneficiul Tatianei Pasat suma de 216 712,49 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 15 378 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

S-a încasat de la SRL "Acoperiș pentru Casa Ta" în beneficiul statului suma de 10 587,40 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în baza contractului de prestare a serviciilor din 24 mai 2019, prestatorul SRL "Acoperiș pentru Casa Ta" și-a asumat obligația să demonteze și să monteze acoperișul nou cu suprafața de 215 m.p. a casei de locuit ce aparține cu drept de proprietate Tatianei Pasat.

Potrivit prevederilor contractului, părțile au convenit că lucrările se vor desfășura în perioada 27 mai 2019 – 16 iunie 2019, iar valoarea serviciilor prestate a fost indicată suma de 9 500 euro.

În vederea executării obligației de achitare a lucrărilor, Pasat Tatiana a achitat în trei tranșe suma de 6 500 euro.

Instanța de fond a constatat că la expirarea termenului fixat în contract, lucrările nu au fost finalizate.

Astfel, la solicitarea reclamantei, în perioada 01 iulie 2019 – 11 iulie 2019 a avut loc verificarea calității lucrărilor, corespunderea acestora actelor normative și prevederilor contractuale, prezența sau lipsa defectelor, cheltuielile și materialele necesare pentru înlăturarea acestora și restabilirea funcționalității.

În rezultat, prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 112 din 11 iulie 2019, s-a stabilit că, materialele utilizate nu au fost însoțite de certificate de proveniență și de confirmare; lemnul folosit la construcția acoperișului parțial nu a fost prelucrat, prin urmare nefiind protejat de umiditate, biodegradare, coroziune; au fost depistate defecte ale construcției sistemului de căpriori din lemn ale acoperișului.

În final, expertul a concluzionat că pentru repararea casei sunt necesare lucrări de dezasamblare a sistemului de căpriori pe tot perimetrul casei; restaurarea centurii de beton armat în jurul perimetrului pereților casei; dezasamblarea tavanelor umezite în casă; instalarea tavanelor noi; înlocuirea tapetului din plută din hol; înlocuirea parchetului laminat, iar costul lucrărilor de reparație necesare pentru a aduce casa în stare de exploatare, potrivit devizul de cheltuieli, constituie suma de 216 712,49 de lei.

Astfel, instanța de fond a concluzionat că SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta” nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de prestări servicii, care urmau a fi finalizate la 16 iunie 2019.

De asemenea, prima instanță a reținut că Agenția pentru Supraveghere Tehnică, în rezultatul verificării actelor ce asigură sistemul intern al calității în construcții, prezentate, la solicitare, de către pârât, a constatat că lucrările de construire a acoperișului, au fost executate în lipsa persoanei atestate în domeniul construcțiilor (diriginte de șantier,) conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.329 privind aprobarea Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, motiv pentru care la 09 septembrie 2019 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta” în baza art. 177 alin. 2 lit. b) din Cod contravențional.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt stabilite pe parcursul examinării cauzei în fond la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de fond a dispus rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor din 24 mai 2019, încheiat între Pasat Tatiana și SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta”.

Totodată, reținând prevederile art.26 din Codul civil, instanța a dispus restituirea în beneficiul reclamantei a sumei de 6 500 euro achitată în avans SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta” și penalitatea (clauza penală) în mărime de 331,5 euro sau echivalentul în lei la data executării hotărârii.

Cu referire la cerința de reparare a prejudiciului material în sumă de 216 712,49 de lei, instanța de judecată a considerat necesar de a admite această cerință și a reținut că, suma solicitată formează costul lucrărilor de reparație, necesare pentru readucerea casei în stare de exploatare, conform devizului local întocmit de expert.

La fel, instanța de judecată a considerat necesar de a admite pretenția reclamantei cu privire la repararea prejudiciului moral, reținând în acest sens că din cauza lucrărilor necalitative prestate de către pârât, nefinalizarea acestora și ca urmare deteriorarea parțială a casei în care locuiește familia reclamantei, suferințele psihice și frustrările provocate de către pârât, care a încetat, fără careva explicații lucrările asumate, iar ulterior a ignorat solicitările reclamantei de repararea prejudiciilor cauzate, instanța de

judecată a considerat oportun să acorde reclamantei cu titlu de prejudiciu moral suma de 10 000 de lei, ce i-ar permite atenuarea suferințelor psihice cauzate.

Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate, instanța de judecată a dispus încasarea de la SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta” în beneficiul Tatianei Pasat cheltuielile de judecată în suma totală de 15 378,50 de lei lei, formate din cheltuielile pentru efectuarea expertizei, perfectarea actelor notariale (procură), de înștiințare și de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, care, în opinia instanței au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de Radu Sergiu în interesele SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2020.

La 27 decembrie 2021, SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta”, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a examinat cauza unilateral, subiectiv, pronunțând astfel o decizie ilegală.

De asemenea, a specificat că atât apelantul cât și avocatul nu au fost citați legal în instanța de apel.

La fel, a menționat că Raportul de expertiză extrajudiciară din 11 iulie 2019 este tendențios, subiectiv și nu are valoare juridică, fiind efectuat în lipsa reprezentantului.

Totodată, a reitera că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în cererea de apel.

Prin urmare, recurentul a susținut că a fost lipsit de posibilitatea de a efectua o expertiză repetată, care să elucideze aspectele importante.

La 13 ianuarie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimă copia recursului, însă plicul a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 152-153).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul reține că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 10 iunie 2021, în lipsa reprezentantului SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta”, care a fost înștiințat legal referitor la examinarea cauzei în instanța de apel (f.d. 96).

În conformitate cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

La fel, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 05 iulie 2021, decizia instanței de apel a fost publicată pe pagina web a instanței, iar la 12 iulie 2021, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 130).

La 20 iulie 2021, dosarul a fost înregistrat în instanța de fond.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 24 septembrie 2021, avocatul Radu Sergiu a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere, prin care a solicitat eliberarea copieii deciziei instanței de apel.

Conform mențiunii aplicate de către avocat pe cererea respectivă (f.d. 133), ultimul a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a recepționat decizia motivată a instanței de apel la data de 27 octombrie 2021.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus peste termen, în cazul când decizia motivată a fost expediată părților la 12 iulie 2021, publicată pe portal la 05 iulie 2021, iar recursul depus numai la 27 decembrie 2021. Cererea depusă de recurent în adresa instanței la 24 septembrie 2021, pentru eliberarea copieii deciziei, este o justificare pentru a argumenta depunerea recursului în termen.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul SRL "Acoperiș pentru Casa Ta", la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Totodată, art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Deci, în exercitarea drepturilor procesuale părțile într-un litigiu trebuie să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și să facă eventuale abuzuri, de natură să determine tergiversarea soluționării cauzei.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important.

Prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilesc că ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță, și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Grăjdianu și alții contra Moldovei, a constatat în cererea Boșcăneanu (nr. 45822/12), că reclamantul a obținut, în prima instanță și în instanța de apel hotărâri în favoarea sa, care în lipsa unor contestații formulate de părțile adverse în termenele legale, hotărârile au devenit irevocabile.

La fel, Curtea a stabilit că în afara termenelor legale, partea adversă a depus contestație, care a fost admisă de instanța internă, iar în cadrul examinării cauzei, hotărârile pronunțate în favoarea reclamantului au fost anulate.

Prin urmare, Curtea a considerat că există o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Așadar, termenele procedurale prin existența lor nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.

Respectiv, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenului legal prevăzut de lege, intervine decăderea.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat este depus cu omiterea evidentă a termenului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul înaintat de către SRL ”Acoperiș pentru Casa Ta”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, urmează a fi considerat inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Acoperiș pentru Casa Ta”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh