

Dosarul nr. 2ra-34/22

2-18207938-01-2ra-11012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – I. Cotruță, A. Malii, V. Buhnaci

## Î N C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA "Termoelectrica",  
în cauza civilă, la acțiunea oblică depusă de SA "Termoelectrica", în interesele  
APLP nr.55/32, către Busuioc-Toma Oxana și Bîtcă Ana cu privire la încasarea datoriei  
pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, prin care a fost  
casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 23 noiembrie 2020 și emisă  
o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 03 decembrie 2018, SA "Termoelectrica" s-a adresat cu acțiune oblică, în  
interesele APLP nr. 55/32, către Busuioc-Toma Oxana și Bîtcă Ana cu privire la  
încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10 020, 29 lei, precum  
și compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de  
300,60 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a  
energiei termice și apă caldă nr. 5577 din 01 septembrie 2006 încheiat între SA  
"Termoelectrica" și APLP nr. 55/32, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata  
pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 20 noiembrie 2018, datoria la consumul  
de energie termică constituia 44 4097, 84 lei, astfel, APLP nr. 55/32 devenind de fapt  
debitorul SA "Termoelectrica".

Totodată, reclamanta a menționat că în urma consumului de energie termică, APLP  
nr. 55/32 a prestat la rândul său servicii, inclusiv alimentarea cu energie termică, tuturor  
locatarilor blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul  
prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite.

La caz, Busuioc-Toma Oxana și Bîtcă Ana, până în luna octombrie 2018, au  
acumulat o datorie de 10 020, 29 lei, pentru serviciile prestate la apartamentul nr. xxxxx  
din mun. Chișinău, str. xxxxx, însă APLP nr. 55/32 nu le-a acționat în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 noiembrie 2020, acțiunea oblică depusă de SA "Termoelectrica", în interesele APLP nr.55/32, a fost admisă integral.

S-a încasat de la Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana, în mod solidar, în beneficiul APLP nr. 55/32, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10020,29 lei.

S-au încasat de la Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana, în mod solidar, în beneficiul SA "Termoelectrica", cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 300,60 lei.

La 28 decembrie 2020, Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 noiembrie 2020, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasată de la Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana, în mod solidar, în beneficiul APLP nr. 55/32, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 4602,47 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, a fost admis apelul declarat de Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru, din 23 noiembrie 2020, emițând o nouă hotărâre prin care:

- S-a admis parțial la acțiunea oblică depusă de SA "Termoelectrica", în interesele APLP nr.55/32, către Busuioc-Toma Oxana și Bîtcă Ana cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată

- S-a încasat de la Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana, în mod solidar, în beneficiul APLP nr. 55/32, datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2015 - 01 noiembrie 2018, în sumă de 6504,32 lei

- S-au încasat de la Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana, în mod solidar, în beneficiul SA "Termoelectrica", cheltuielile legate de plata taxei de stat proporțional pretențiilor admise, în sumă de 195,12 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că într-adevăr, conform informației anexate despre achitarea serviciilor locativ-comunale, pentru perioada februarie 2011 - octombrie 2018, Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana au acumulat o datorie pentru consumul energiei termice în sumă de 10020, 29 lei.

Totodată, prin prisma art.391 alin.(1) și art.394 din Codul civil, și luând în considerație că Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana au solicitat aplicarea termenului de prescripție, Curtea de Apel Chișinău a menționat că încasarea datoriei, începând cu februarie 2011, este vădit neîntemeiată având în vedere că a fost omis termenul general de prescripție de 3 ani.

Mai mult ca atât, instanța de apel a punctat că la situația din februarie 2011 până la 01 noiembrie 2015 Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana deja aveau datorii față de furnizorul energiei termice, prin urmare această datorie s-a stins prin prescripția acțiunii, or SA "Termoelectrica" a cunoscut despre existența acestei datorii, iar având în vedere că acțiunea a fost depusă la 03 decembrie 2018, ultima este în drept să solicite încasarea datoriei doar pentru perioada 01 noiembrie 2015 - 01 noiembrie 2018.

Astfel, instanța de apel a conchis că urmează a fi respinse pe motivul omiterii prescripției, pretențiile SA "Termoelectrica", în interesele APLP nr.55/32, cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în pentru perioada de până la 01 noiembrie

2015 și în limita sumei de 3439, 80 lei, iar datoria care urmează a fi încasată din contul Anei Bîtcă și a Oxanei Busuioc-Toma constituie 6504, 32 lei.

La 29 noiembrie 2021, SA "Termoelectrica" a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021 și menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 23 noiembrie 2020.

În motivarea cererii de recurs, SA "Termoelectrica" a considerat neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că acțiunea a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție, deoarece, acest mijloc de apărare urma a fi exercitat doar în faza de pregătire a cauzei, în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Astfel, prin prisma art. 186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, SA "Termoelectrica" consideră că excepția de tardivitate putea fi invocată și examinată doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri. Respectiv, în ipoteza în care Bîtcă Ana și Busuioc-Toma Oxana au avut intenția de a-și materializa dreptul său la apărare prin intermediul invocării calității prescrise a pretențiilor înaintate, ele urmau să ridice excepția de tardivitate în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri, în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

În context, recurenta a menționat că sunt neîntemeiate argumentele instanței de apel cu privire la caracterul prescris al cerinței de încasare a datoriei la energia termică în sumă de 3515, 97 lei, deoarece, APLP nr.55/32 nu a sistat prestarea serviciului, facturile erau expediate lunar și recepționate/necontestate de către destinatar, iar termenul de prescripție extinctivă a început să curgă pentru SA "Termoelectrica" din momentul când întreprinderea energetică a aflat despre datoria intimatelor și anume la 22 noiembrie 2018.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 13 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.112)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de SA "Termoelectrica", la 29 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA "Termoelectrica" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de SA "Termoelectrica".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA "Termoelectrica".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
 Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

