

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând conflictul negativ de competență apărut la Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurie Vidru împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea rezultatelor concursului privind ocuparea funcției vacante, anularea ordinului de numire în funcție,

constată:

La 05 decembrie 2019 Iurie Vidru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului din 12 noiembrie 2019 privind ocuparea funcției vacante de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități din comuna Cocieri r-nul Dubăsari, organizat de Ministerul Sănătății, anularea ordinului cu privire la numirea Tatianei Nirca în funcția de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități din comuna Cocieri r-nul Dubăsari.

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată acțiunea înaintată de Iurie Vidru ca neîntemeiată. (f.d. 157)

La 01 iulie 2021 Iurie Vidru a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 iunie 2021, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri. (f.d. 161-162)

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la 23 iulie 2021 a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind restituirea cauzei spre examinare conform competenței judecătorești în instanța de drept comun. (f.d. 170-172)

Potrivit fișei de repartizare a cauzei, la 17 decembrie 2021 prezenta acțiune a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor completului specializat în materie de contencios administrativ. (f.d. 183)

Prin încheierea din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența de judecare a prezentei acțiuni în favoarea completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. (f.d. 196-198)

După repartizarea repetată a cauzei noul complet de judecată specializat în examinarea cauzelor civile în materie de drept comun, considerând că cauza repartizată ține de competența completului specializat în contencios administrativ, prin încheierea din data de 27 ianuarie 2022 a suspendat examinarea în ordine de apel a acțiunii intentate de către Iurie Vidru împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea rezultatelor concursului privind ocuparea funcției vacante, anularea ordinului de numire în funcție, a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. (f.d. 202-206)

În conformitate cu prevederile art. 44, alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel, ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 44 din Codul de procedură civilă și articolului 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Soluționând conflictul negativ de competență apărut între completele colegiilor Curții de Apel Chișinău, instanța supremă va analiza natura litigiului, care urmează a fi examinat.

Din materialele cauzei rezultă că Iurie Vidru a înaintat acțiune împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului din 12 noiembrie 2019 privind ocuparea funcției vacante de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități din comuna Cocieri r-nul Dubăsari, organizat de Ministerul Sănătății, anularea ordinului cu privire la numirea Tatianei Nirca în funcția de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități din comuna Cocieri r-nul Dubăsari.

Prin urmare, obiectul litigiului constă în anularea rezultatelor concursului din 12 noiembrie 2019 privind ocuparea funcției vacante de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități din comuna Cocieri r-nul Dubăsari, organizat de Ministerul Sănătății, anularea ordinului cu privire la numirea Tatianei Nirca în funcția de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități din comuna Cocieri r-nul Dubăsari.

Din materialele dosarului rezultă că concursul privind ocuparea funcției vacante de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități din comuna Cocieri r-nul Dubăsari, organizat de Ministerul Sănătății a fost organizat și s-a desfășurat în baza Regulamentului cu privire la organizarea și

desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducător al instituțiilor publice în care Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale exercită calitatea de fondator, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției al Republicii Moldova nr. 60-PȘ3 din 24 aprilie 2018

Din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducător al instituțiilor publice în care Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale exercită calitatea de fondator rezultă că acesta este elaborat în conformitate cu prevederile art. 56, alin. (1) din Codul muncii, adică în baza unei norme legale, care reglementează procedura încheierii contractului individual de muncă.

Sub acest aspect, Completul subliniază că raporturile de serviciu pentru funcția de Director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități, nu apar în baza unui act administrativ de numire în funcție publică, emis în condițiile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158 din 04 iulie 2008.

Reieșind din cele expuse supra, se atestă că pretențiile lui Iurie Vidru sunt de competența instanței de drept comun. Acest deziderat este confirmat prin aceea că, funcția de director al Centrului de Plasament pentru Persoane Vârstnice și Persoane cu Dezabilități, nu este inclusă în Anexa nr. 1 a Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, nr. 155 din 21 iulie 2011.

Astfel, prin lege este stabilită competența pentru judecarea prezentului litigiu instanței de drept comun, care nu poate fi modificată, deoarece în conformitate cu prevederile Codului muncii, prin salariat se înțelege persoana fizică care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă. Angajatorul este persoană juridică sau persoană fizică care angajează salariați în baza contractului individual de muncă.

Așadar, față de obiectul prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de către reclamant, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului specializat în materie de drept comun și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44, alin. (3) și (9), art. 270 din Codul de procedură civilă completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurie Vidru

împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea rezultatelor concursului privind ocuparea funcției vacante, anularea ordinului de numire în funcție.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurie Vidru împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea rezultatelor concursului privind ocuparea funcției vacante, anularea ordinului de numire în funcție, se remite spre judecare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas