

Dosarul nr. 2rac-3/2022
2-20125272-01-2rac-12012022

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: M. Bușuleac)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Cahul,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Primăriei municipiului Cahul cu privire la
încasarea sumei,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2020, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei mun. Cahul cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 29 mai 2020, ora 16:15, angajații
Primăriei mun. Cahul, efectuând lucrări de reparație a infrastructurii rutiere și
anume decapitarea bordurii și instalarea acestora pe str. Sanatoriului 18, mun.
Cahul, în zona de protecție a liniilor de comunicații electronice au deteriorat un
cablu de comunicații electronice de tip OTJI-M (2.7) П-8Е1 cu lungimea de 0,048
m.

A specificat că conform calculului cheltuielilor cu privire a lichidarea
deranjamentului pe mijlocul fix a liniei de cablu de telecomunicații fibre-optice
FTTx, or. Cahul cu numărul de inventar 35729 din 29 mai 2020, SA
„Moldtelecom” i-a fost adus un prejudiciu material în valoare de 3 609,36 lei.

Reclamanta a indicat că împreună cu calculul nominalizat, la cererea prezentă
sunt anexate acte cu descifrare detaliată a tuturor cheltuielilor efectuate, inclusiv
denumirea și prețurile materialelor utilizate, lista personalului participat la lucrările
de lichidare a deranjamentului, orele de lucru a personalului, tarifele și sumele de
salarizare, registrul transportului folosit la efectuarea lucrărilor, distanța parcursă,
norma consum de combustibil, prețul combustibilului și suma totală a cheltuielilor.

De altfel, a menționat că faptul implicării angajaților Primăriei mun. Cahul în
deteriorarea liniei de comunicații electronice, la data de 29 mai 2020 în or. Cahul,
str. Sanatoriului 18, este confirmat și de către Inspectoratul de Poliție Cahul prin
notificarea nr. 6974 din 24 iunie 2020 din care rezultă că faptele descrise de către
SA „Moldtelecom” în demersul din 04 iunie 2020 nr. 01- 02/7058 s-au adevărit pe
deplin.

Contrar prevederilor legislative, lucrările de terasament efectuate de către Primăria mun. Cahul la data de 29 mai 2020 au fost începute în lipsa înștiințării și participării reprezentanților SA „Moldtelecom”, iar despre deteriorarea cablurilor de comunicații electronice pârâțul nu a anunțat operatorul, mai mult lucrările în zona de protecție a liniei de comunicații electronice din or. Cahul, str. Sanatoriului 18 s-au efectuat de către angajații Primăriei mun. Cahul cu încălcarea flagrantă a regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009.

A mai specificat că Primăria mun. Cahul urma ca înainte de începerea lucrărilor de terasament din or. Cahul, str. Sanatoriului să înștiințeze și să cheme reprezentantul furnizorului de serviciu a SA „Moldtelecom”, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, pentru stabilirea în baza documentației tehnice a SA „Moldtelecom” și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice și determinarea adâncimii lor de pozare, astfel, rezultând că de către reprezentanții Primăriei mun. Cahul nu au fost respectate prevederile legislației în vigoare, care au adus la deteriorarea liniei de comunicații electronice cu nr. de inventar 35729.

Totodată, a indicat că, în ajun, precum și în ziua efectuării lucrărilor (29 mai 2020), reprezentanții executorului lucrărilor de terasament, Primăria mun. Cahul, nu au înștiințat proprietarul liniei de comunicații electronice, SA „Moldtelecom” despre timpul, locul și durata executării lucrărilor de terasament în or. Cahul, str. Sanatoriului 18, au negat flagrant obligația de a asigura stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane, nu au asigurat, conform legislației, întocmirea actului de precizare a liniei de comunicații electronice cu indicarea puțurilor de control, numărului de jaloane și semne de preîntâmpinare la locul de îndeplinire a lucrărilor, nu au anunțat imediat despre deteriorare furnizorul sau proprietarul acestor rețele sau cea mai apropiată întreprindere de comunicații electronice și, de asemenea, să acorde ajutor la lichidarea avariei, incluzând asigurarea cu forță de muncă și mecanisme.

Reclamanta a expediat în adresa Primăriei mun. Cahul, reclamațiile nr. 01-12/7059 din 04 iunie 2020 cu privire la achitarea benevolă a valorii prejudiciului material cauzat, soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă încercarea nu s-a soldat cu nici un acord, motiv din care SA „Moldtelecom” a fost nevoită să adreseze în instanța de judecată.

Astfel, a solicitat încasarea din contul Primăriei mun. Cahul în beneficiul SA „Moldtelecom” a prejudiciului cauzat în mărime de 3 609, 36 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 de lei, în total suma de 3 879,36 de lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis acțiunea SA „Moldtelecom” împotriva Primăriei mun. Cahul și s-a încasat de la Primăria mun. Cahul în beneficiul SA „Moldtelecom” suma în mărime de 3 609,36 lei și 270 de lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 3879,36 de lei .

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 august 2021, Primăria mun. Cahul a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea SA „Moldtelecom” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de Primăria mun. Cahul și s-a menținut fără modificări, hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la acțiunea înaintată de SA „Moldtelecom” împotriva Primăriei mun. Cahul cu privire la încasarea sumei.

Pentru a decide astfel, prin prisma prevederilor pct. 3 alin. (1) lit. a) și alin. (3), 17-20, 22 din Hotărârii Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a reținut că reprezentanții executorului lucrărilor de terasament, Primăria mun. Cahul, nu au înștiințat proprietarul liniei de comunicații electronice, SA „Moldtelecom”, despre timpul, locul și durata executării lucrărilor de terasament în or. Cahul, str. Sanatoriului 18, ignorând flagrant obligația de a asigura stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane, nu au asigurat, conform legislației, întocmirea actului de precizare a liniei de comunicații electronice cu indicarea puțurilor de control, numărului de jaloane și semne de preîntâmpinare la locul de îndeplinire a lucrărilor, nu au anunțat imediat despre deteriorare furnizorul sau proprietarul acestor rețele sau cea mai apropiată întreprindere de comunicații electronice.

Astfel, fiind în prezența circumstanțelor de fapt constatate cât și ținând cont de actele și probele prezentate de către părțile în proces, Colegiul a considerat că instanța de fond într-o manieră legală, întemeiată și motivată, a aplicat normele de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, elucidând pe deplin condițiile de executare a tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, just ajungând la concluzia privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Totodată, instanța de apel a menționat că apelantul a invocat conținutul pct. 3 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, conform căruia efectuarea lucrărilor la sol la o adâncime mai mică de 0,3 m, nu impune executantul lucrărilor de a avea acordul proprietarului.

Or, în sensul vizat, Colegiul a reținut că reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, executanții lucrărilor până a începe lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice, trebuie să ia cunoștință de amplasarea instalațiilor și traseelor cablurilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice, de marcarea lor pe teren și să fie instruiți de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea. Lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice vor fi îndeplinite sub supravegherea obligatorie a șefului de șantier sau a maistrului și numai în prezența reprezentantului furnizorului. Mai mult, în corespundere cu dispozițiile pct. 46 lit. (a), din Hotărâre, persoanelor fizice și juridice, în limitele zonelor de protecție, fără acordul în scris și prezența reprezentantului furnizorului, li se interzice să execute orice lucrări de construcție, montare, dinamitare, nivelare a terenului cu mașini pentru terasamente și lucrări de terasament (cu excepția aratului la o adâncime de până la 0,3 m);

De altfel, a mai învederat că despre deteriorarea cablurilor de comunicații electronice pârâtul nu a anunțat operatorul, or, conform pct. 35 din Hotărârea nr. 284 din 13 aprilie 2009, în caz de deteriorare a rețelelor de comunicații electronice, întreprinderea ce execută lucrările de construcție este obligată să anunțe imediat

despre deteriorare furnizorul sau proprietarul acestor rețele sau cea mai apropiată întreprindere de comunicații electronice și, de asemenea, să acorde ajutor la lichidarea avariei, incluzând asigurarea cu forță de muncă și mecanisme. În cazul în care rețelele de comunicații electronice nu sânt în gestiunea (nu aparțin) furnizorului (întreprinderii de comunicații electronice) care a fost anunțat, el este obligat, în termen cât mai restrâns, să stabilească furnizorul (proprietarul) acestor rețele și să-i transmită informația despre avariere. Neîndeplinirea măsurilor specificate în prezentul punct servește ca bază pentru înaintarea pretențiilor din partea proprietarului rețelei de comunicații electronice defectate. Obligația înștiințării reprezentantului furnizorului de către executanții lucrărilor cu referire la deteriorarea rețelelor de comunicații electronice este prevăzută la pct. 44 din Hotărârea ce guvernează speța.

În sensul vizat, Colegiul a considerat neîntemeiată poziția apelantului precum că lucrările petrecute au fost executate la suprafață, ceea ce nu presupuneau săpături de adâncime, fapt ce nu obligă executorii de lucrări să le facă cu participarea reprezentantului furnizorului, însă pe de altă parte apelantul a invocat faptul că a înștiințat telefonic reprezentanții SA „Moldtelecom” în sensul marcării traseului rețelelor de comunicații electronice, respectiv nu este certă poziția apelantului care ar fi fost necesitatea înștiințării furnizorului în contextul lipsei obligației de al înștiința.

Notoriu este faptul că la materialele cauzei nu se regăsește careva confirmări privind înștiințarea reprezentanților SA „Moldtelecom”, furnizorul rețelelor de comunicații electronice de către executantul lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, de către Primăria mun. Cahul referitor la lucrările care au avut loc la data de 29 mai 2020, or, beneficiarul care execută lucrările în cauză erau obligați să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, pentru stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice.

Faptul că lucrările au fost executate la o adâncime mai mare de 20 cm se confirmă și prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei, conform căreia este vizibil faptul că distanța invocată de apelant este până la pilonul de beton armat în care sunt amplasate rețelele de comunicații electronice, iar la caz a avut loc deteriorarea pilonului și ulterior a cablului, fapt ce atestă că săpăturile au fost efectuate la o adâncime mult mai mare, circumstanță care instituie obligația Primăriei mun. Cahul de a executa lucrările de terasament în prezența reprezentantului furnizorului.

Astfel, Colegiul a considerat ca fiind corectă concluzia instanței de fond, precum că răspunderea materială pentru deteriorarea cablurilor de comunicații electronice în zona de protecție a liniei de comunicații electronice din or. Cahul, str. Sanatoriului 18 este pusă în sarcina executantului acestor lucrări și anume Primăria mun. Cahul, în situația în care angajații Primăriei prin deteriorarea rețelelor de comunicații electronice au cauzat furnizorului o pagubă materială în mărime de 3 609,36 lei, confirmată prin calculul cheltuielilor cu privire a lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix a liniei de cablu de telecomunicații fibre-optice FTTx, or. Cahul cu numărul de inventar 35729 din 29 mai 2020.

La 22 decembrie 2021, Primăria mun. Cahul a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 12 ianuarie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 28 ianuarie 2022, SA „Moldtelecom” a depus referință, prin care a solicitat recunoașterea ca inadmisibilă a recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria mun. Cahul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Cahul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Primăria mun. Cahul, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria mun. Cahul, împotriva deciziei din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat