

Dosarul nr. 2ra-45/22

2-21049207-01-2ra-12012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Valah

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de CC "Aqua Trade" SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de CC "Aqua Trade" SRL către SRL "În-Voga" și Andriuța Iurie cu privire la încasarea datoriei, a amenzii calculate, a penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2021 CC "Aqua Trade" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, către SRL "În-Voga" și Andriuța Iurie, solicitând încasarea de la SRL "În-Voga" și Andriuța Iurie, în mod solidar, a datoriei de 2 099, 40 lei, a amenzii calculate la datorie de 210 lei, a penalității de 315 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat - 270 lei și pentru asistența juridică – 3 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, CC "Aqua Trade" SRL a semnat cu SRL "În-Voga", contractul de vânzare-cumpărare nr.C-M-949/18 din 12 martie 2018, privind furnizarea apei minerale și a băuturilor răcoritoare, conform comenzii depuse, în baza condițiilor consemnate în contractul încheiat.

În speță, ținând cont de conținutul facturilor fiscale și de actul de verificare a calculelor, la 08 martie 2021, reclamanta a transmis, iar pârâta a primit, marfă în sumă totală de 15937, 20 lei.

La rândul său, pârâta a achitat parțial prețul mărfii primite, în sumă de 13837, 80 lei, acumulând o restanță în sumă de 2099, 40 lei.

De asemenea, conform Anexei nr.1, în temeiul pct.5.2. al contractului din 10 iulie 2017, pârâta SRL "În-Voga" urmează să achite o penalitate de întârziere în valoare de 315 lei și o amendă în mărime de 210 lei.

Totodată, în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată și clauza de fidejusiune de pârâatul Andriuța Iurie, fidejutor al pârâtei SRL "În-Voga", stipulată la pct.pct: 5.4. și 5.5. ale Contractului menționat.

Astfel, consideră că pârâatul Andriuța Iurie urmează să răspundă solidar cu pârâta SRL "În-Voga" pentru datoriile acesteia în urma neexecutării obligației principale născute prin contractul în cauză.

Soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, exprimată prin reclamațiile nr.546/20-e din 11 noiembrie 2020 și nr.43-02/21 din 08 februarie 2021 (trimise la sediul debitorilor), nu au adus rezultat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2021, s-a admis parțial acțiunea înaintată de CC "Aqua Trade" SRL.

S-au încasat de la SRL "În-Voga" și Andriuța Iurie, în mod solidar, în beneficiul CC "Aqua Trade" SRL, datoria la marfa livrată în sumă de 2099, 40 lei, penalitatea în sumă de 315 lei, amenda în sumă de 210 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

În rest, în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 12 iulie 2021, CC "Aqua Trade" SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2021, solicitând casarea acesteia în partea respingerii cerințelor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și, respectiv, emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor vizate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2021, s-a respins apelul declarat de CC "Aqua Trade" SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iunie 2021.

La 09 noiembrie 2021, CC "Aqua Trade" SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, a depus cerere de recurs, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2021 și parțial a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iunie 2021, în partea respingerii cerințelor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă pretenția de încasare de la SRL "ÎN-Voga" SC și Andriuța Iurie, în mod solidar, a sumei de 3000 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea aspectului legat de compensarea cheltuielilor de asistență juridică, au apreciat arbitrar probele prezentate la proces, iar concluziile instanțelor sunt în contradicție cu materialele pricinii.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2021,

a fost expedită participanților la proces la 27 decembrie 2021 (f.d. 85), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să demonstreze momentul recepționării deciziei de către participanții la proces.

Astfel, având în vedere cele explicate supra și în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul depus la 09 noiembrie 2021, se consideră declarat în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu prevederile legale aplicabile la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CC "Aqua Trade" SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Cu referire la procedura examinării acțiunii depuse de CC "Aqua Trade" SRL este de menționat că potrivit art.276² alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276³ alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit art. 276⁴ alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Cu referire la procedura de examinare a contestațiilor la actele judecătorești emise în cadrul cererilor cu valoare redusă, este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

De asemenea, în conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

În speță, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că, deciziile emise de către instanța de apel în procedura cererilor cu valoare redusă, nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de CC "Aqua Trade" SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas