

prima instanță: Judecătoria Centru
judecător –Djeta Chistol
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători –Popova Liudmila
Doga Anatolie, Caitaz Svetlana

ÎNCHIEIERE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vozian Olga, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vozian Olga către SA"Moldova-Film" cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție nr.07-C din 27.02.2012, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Vozian Olga și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 30 octombrie 2012, prin care acțiunea înaintată de Vozian Olga a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

constată

La data de 27 aprilie 2012, reclamanta Vozian Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA"Moldova-Film", prin care a solicitat:

- anularea ordinului nr.07-C din 27.02.2012 al SA"Moldova Film" privind eliberarea din funcția de contabil-coordonator;
- restabilirea la serviciu în calitate de contabil-coordonator la SA"Moldova Film";
- încasarea din contul pîrîtului a salariului restant pentru absența forțată de la serviciu începînd cu data de 28.02.2012 și pînă la data repunerii în serviciu;
- încasarea prejudiciului moral de 50 000 lei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat precum că, la data de 31.03.2010 a încheiat un contract individual de muncă nr.6 din 01.04.2010 pentru o perioadă de 5 ani.

Începînd cu luna aprilie a anului 2011, de către director Vasilachi Alexandr reclamanta și alte circa 20 persoane au fost supuse multiplelor presiuni, și pe parcurs de aproape un an de zile i s-a cerut să depună cerere de eliberare din funcție din proprie inițiativă, de către directorul Vasilachi Alexandr, din partea directorului

financiar, d-nei Șmalovschi Larisa și din partea directorului de producere, d-lui Graur Vasile.

Menționează reclamanta că pe parcursul anului 2011-2012 reclamanta s-a adresat cu cereri privind protejarea drepturilor sale garantate de Constituție și de Codul muncii către Sindicatul Republican al lucrărilor din domeniul culturii, organizația sindicală a SA "Moldova Film" și către Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău iar lucrările au rămas neschimbate. Reclamanta invocă că în scopul depunerii de ea a cererii de eliberare din proprie inițiativă, aceasta a fost supusă defăimărilor și presiunilor permanente din partea administrației. Pe parcursul anului 2011 ea a fost evacuată ilegal din biroul în care și-a desfășurat activitatea, a fost lipsită de mijloace tehnice de care a dispus pentru a-și exercita funcția și obligațiunile contractuale, a fost privată de dreptul la muncă și protecția muncii, prin ce s-a încălcat legislația în vigoare. De asemenea, reclamanta indică că contractul de muncă a fost întrerupt ilegal la data 27.02.2012 din inițiativa SA "Moldova Film" fără a se ține cont de faptul că ea are la întreținere doi copii minori, soțul care nu este angajat în câmpul muncii și își face studiile la ASEM în anul doi, astfel fiind încălcate normele Codului muncii. Reclamanta susține că prejudiciul moral cauzat este de neimaginat, din motivul că a fost supusă un timp îndelungat presiunilor din partea conducerii care au impus-o forțat de a depune cerere de eliberare din funcție din proprie inițiativă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 30.10.2012 acțiunea intentată de către Vozian Olga a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Vozian Olga a declarat apel împotriva acesteia, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Centru din 30.10.2012, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, cererea de apel depusă de Vozian Olga a fost respinsă și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 15 octombrie 2013, Vozian Olga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 octombrie 2012, ca fiind ilegale și nemotivate, remiterea dosarului la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în lipsa sa și nu a fost citată legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vozian Olga, în termen, deoarece recurenta a recepționat decizia la 27 august 2013, fapt confirmat prin copia plicului anexat la recurs (f.d.108).

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vozian Olga este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

La caz, recurenta Vozian Olga a invocat drept temei de recurs că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în lipsa sa și nu a fost citată legal.

Instanța de recurs consideră că, argumentele recurentei Vozian Olga invocate în cererea de recurs, nu pot fi reținute, deoarece poartă un caracter declarative.

Referitor la argumentele recurente precum că, nu a fost citată în mod legal și prima instanță a examinat cauza în lipsa sa, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ le apreciază ca fiind neîntemeiate și nejustificate, deoarece la materialele dosarului este anexată telefonograma (f.d.39) și avizul de recepție

prin, prin care recurenta a fost înștiințată despre data și ora ședinței de judecată (f.d.41).

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vozian Olga, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbatărilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanțele au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vozian Olga, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către de Vozian Olga, se consideră ca inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte judecătorul

/Semnătura/ Ala Cobăneanu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător

Vera Macinskaia