

Dosarul nr. 2ra-49/22 (2-19087033-01-2ra-12012022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Ojoga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

Î N C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Berezeanski Galina, prin intermediul avocatului Aronov Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Berezeanski Galina către SRL „Infoturism Grup” cu privire încasarea sumei, a prejudiciului material, a penalității, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Berezeanski Galina și menținută hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2019, Berezeanski Galina a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Infoturism Grup”, solicitând încasarea sumei, a prejudiciului material, a penalității, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20 aprilie 2018, Berezeanski Galina s-a adresat la agenția de turism SRL “Infoturism Grup” cu privire la procurarea biletului de avion pe ruta Chișinău - Moscova, Moscova - Norilsk, în scop turistic, achitând suma de 7 124,00 lei, ceea ce reprezintă 100% din prețul integral al serviciului turistic prestat.

La 26 aprilie 2018, ajungând în Federația Rusă, în orașul Moscova, reclamanta nu a fost admisă la zbor pe ruta Moscova - Norilsk, din considerentul că nu întrunea condițiile legale pentru a călători în acest oraș, pentru care este necesară o permisiune specială a autorităților competente din Federația Rusă.

Potrivit reclamantei, la momentul procurării biletelor de avion la agenția de turism SRL “Infoturism Grup” pe ruta Chișinău - Moscova, Moscova – Norilsk, pârâta nu a informat-o pe reclamantă despre faptul că în orașul Norilsk există un regim/reguli

speciale de intrare, ședere și ieșire a cetățenilor străini care se deplasează peste frontiera administrativă a acestui oraș. Astfel, în cazul în care prestatorul serviciilor turistice i-ar fi comunicat reclamantei regulile menționate, ultima nu s-ar fi deplasat în acest oraș contrar intereselor sale economice.

În situația creată extrem de critică, reclamanta, nu din vina sa, ci exclusiv din vina pârâtei, nu putea să presupună cu claritate faptul că în orașul Norilsk există un regim aparte de intrare, ședere și ieșire a persoanelor străine care se deplasează peste frontiera administrativă a orașului Norilsk.

Reieșind din complexitatea tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei, se constată cu certitudine că simplă vânzare a biletului de avion nu eliberează pe pârât - prestator de la respectarea dreptului fundamental al consumatorului la informare. Consideră că a acționat cu bună-credință, întrucât a achitat, la rugămintea SRL "Infoturism Grup", mijloacele financiare în valoare de 7124,00 lei pentru procurarea biletelor de avion pe ruta Chișinău - Moscova, Moscova - Norilsk, de vreme ce nici nu a fost informată, așa cum prevede legea, cu privire la condițiile normative de intrare în orașul Norilsk.

Astfel, pentru a se întoarce, reclamanta a achitat suma în mărime de 1 419,00 lei (pentru bagaj) și suma în valoare de 20 435,00 de ruble rusești, cu titlu de achitare a drumului în Republica Moldova în data de 13 mai 2018.

Respectiv, la 19 februarie 2019, reclamanta s-a adresat către SRL "Infoturism Grup" cu reclamația consumatorului privind restituirea contravalorii serviciului turistic necalitativ prestat și rezolvarea conflictului ivit pe cale extrajudiciară, însă prin scrisoarea din 18 martie 2019 i-a fost refuzat în recuperarea prejudiciului cauzat în urma acordării serviciului turistic necalitativ pe cale amiabilă.

Reclamanta consideră că argumentele vădit eronate ale SRL "Infoturism Grup" precum că nu ține de competența agentului informarea clientului despre serviciile achiziționate, nu suportă critici juridice, iar în astfel de circumstanțe acțiunea nominalizată urmează a fi admisă de către instanța de judecată. În astfel de circumstanțe, pârâta nu dorește categoric să soluționeze litigiul ivit pe cale amiabilă, iar acest fapt duce inevitabil spre rezolvarea conflictului apărut pe cale judecătorească, motiv care a constituit drept temei pentru a înainta prezenta acțiune.

Potrivit reclamantei, SRL "Infoturism Grup" este obligată să achite în favoarea sa suma în mărime de 1 069,00 lei, conform calculului următor: 7 124,00 lei /prețul serviciului/ X 1% X 15,00 /de la data de 07 martie 2019 - data expirării termenului de 14 zile și până la 19 februarie 2019 /data primirii răspunsului la pretenția înaintată/ = 1 069,00 lei.

Un alt aspect extrem de important constă în faptul că, reclamanta este în drept să solicite și repararea prejudiciului moral, întrucât în cazul examinat se constată în mod lucid faptul încălcării esențiale a dreptului consumatorului la restituirea contravalorii serviciului turistic necalitativ prestat, iar de către pârâtă nu au fost întreprinse măsurile prompte și responsabile pentru rezolvarea situației create.

Astfel, prin inactivitatea pârâtei, pe parcursul a 330 zile din ziua acordării serviciului necalitativ și orientativ 1 /un/ de zile de la data procurării biletului de avion, contravaloarea serviciului necalitativ prestat a rămas nerestituită, iar Berezeanski Galina a rămas în situația dramatică, având reacția negativă de stres și frustrare prelungită, provocată de comportamentul cu rea-credință a pârâtei. În acest context, SRL "Infoturism Grup" urmează să achite reclamantei o satisfacție echitabilă care urmează a fi acordată Galinei Berezeanski pentru încălcarea

drepturilor consumatorului - prejudiciul moral în valoare de 5 000,00 lei.

Din cauza nerestituirii contravalorii serviciului turistic necalitativ și inactivității SRL “Infoturism Grup” o perioadă îndelungată de timp față de reclamanta Berezeanski Galina, din cauza neglijenței din partea pârâtei, aceasta și-a pierdut încrederea în activitatea turistică a RM și în competența agenților turistici. Astfel, pe plan fiziologic se constată la reclamantă, ca o reacție la stres, reducerea capacității organismului de a lupta cu boala, rezultând scăderea rezistenței organismului prin care îi afectează negativ calitatea vieții, stilul și modul de viață obișnuit.

Astfel, în situația în care este încălcat esențial dreptul consumatorului la informații complete, corecte și precise privind produsele, serviciile achiziționate, iar reclamanta nu putea din vina pârâtei să facă o alegere rațională, cerințele ultimei devin întemeiate și urmează a fi admise de către instanța de judecată.

Prin hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Berezeanski Galina și menținută hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Chișinău a reținut că raporturile contractuale între Berezeanski Galina și SRL “Infoturism Grup” se rezumă doar la rezervarea și procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Moscova, Moscova - Norilsk, transportator, executor al contractului de transport fiind altă entitate, respectiv nu îi poate fi incumbată acesteia din urmă, vina pentru neadmiterea pasagerului la bordul navei sau interzicerea de a trece frontiera de stat. Mai mult, instanța de apel a reiterat că accesul în orașele cu regim special din orice stat se reglementează de legislația internă a statului corespunzător, inclusiv și accesul din orașele cu regim special al Rusiei, prin urmare, clientul, la procurarea biletului de călătorie într-o țară străină își asumă responsabilitatea de a se informa despre toate condițiile necesare pentru a fi admis în țara respectivă.

La 16 decembrie 2021, Berezeanski Galina, prin intermediul avocatului Aronov Roman, a înaintat recurs asupra deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021, a fost expediată participanților la proces prin poșta electronică la 28 decembrie 2021 (f.d. 119).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Berezeanski Galina, prin intermediul avocatului Aronov Roman, înregistrat la 16 decembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Berezeanski Galina, prin intermediul avocatului Aronov Roman, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Berezeanski Galina, prin intermediul avocatului Aronov Roman.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Berezeanski Galina, prin intermediul avocatului Aronov Roman.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas