

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), (jud. N. Chirilov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

Î N C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Railean Tamara,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă BC „Moldova-
Agroindbank” SA împotriva Tamarei Railean și Liudmilei Procop cu privire la
încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel depusă de Railean Tamara și Procop Liudmila și
menținută hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești),

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2020, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat o cerere de
chemare în judecată împotriva Tamarei Railean și Liudmilei Procop cu privire la
încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit
nr. S180009/472 din 12 ianuarie 2018 Railean Tamara a primit de la BC „Moldova-
Agroindbank” SA, filiala nr. 25 un credit în sumă de 70 000 lei, cu termenul final de
rambursare - 30 decembrie 2022.

În baza contractului de fidejusiune nr. S180009/472-A din 12 ianuarie 2018,
Procop Liudmila și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și Railean
Tamara în fața BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a
obligațiilor acesteia, aferente contractului de credit nr. S180009/472 din 12 ianuarie
2018 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Railean Tamara, în cazul
dacă aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale.

Reclamanta a indicat că Railean Tamara nu și-a onorat obligațiile contractuale
privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui,
încâlcind, astfel, prevederile contractului de credit menționat și prevederile
legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Prin reclamațiile nr.S472/E00280 și nr.S472/E00281 din 28 octombrie 2019
reclamanta a solicitat debitorului Railean Tamara și fidejusalului Procop Liudmila
achitarea integrală a datoriei față de bancă aferentă contractului de credit menționat.

La situația din 12 mai 2020 datoria debitorului Railean Tamara față de bancă

constitua 69 580,19 lei compusă din: credit în termen – 43 839,44 lei, credit restant – 10 824,85 lei, dobândă – 4 743,20 lei, penalitate – 7 691,97 lei, comisioane de administrare lunare – 2 480,73 lei.

BC „Moldova-Agroindbank” SA în fața instanțelor de judecată a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Railean Tamara și Procop Liudmila în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 69 580,19 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 2 087,40 lei și a cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării prezentei cereri.

Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătorei Orhei (sediul Șoldănești), a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Tamarei Railean și Liudmilei Procop.

A fost încasată, în mod solidar, de la Railean Tamara și de la Procop Liudmila în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA, datoria contractuală în mărime totală de 69 580,19 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 087,40 lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 2 829,80 lei cu titlu de cheltuieli de executare și în mărime de 434 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a părților, iar în total suma de 74 931,39 lei.

Prin decizia deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Railean Tamara și Procop Liudmila și menținută hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătorei Orhei (sediul Șoldănești).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut că, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială din partea părții pârâte Procop Liudmila și Railean Tamara față de reclamant a obligațiilor asumate prin contractele menționate. Pârătele nu neagă existența datoriei față de bancă, însă afirmă că banca nu a prezentat careva probe, sau prevederi legale, care să justifice încasarea taxelor aferente contractului și că nu a justificat cuantumul sumelor stabilite cu acest titlu. În acest sens, atât Railean Tamara, cât și Procop Liudmila au avut posibilitatea și au făcut cunoștință cu clauzele contractului de credit, au estimat posibilitățile rambursării în termen a sumelor datorate, au acceptat și și-au asumat responsabilitatea respectivă, semnând contractul de credit și contractul de fidejusiune, respectiv confirmând fapta dată. Astfel, la momentul semnării contractelor atât de credit, cât și de fidejusiune debitorii au acceptat clauzele contractuale stabilite de bancă, pe care nu le-au considerat abuzive la momentul semnării contractelor, potrivit pct. 3.1.1. ultimii având dreptul de a revoca contractul în termen de 14 zile în ipoteza în care considerau că le-au fost încălcate drepturile, însă ultimii nu și-au rezervat acest drept.

La 02 decembrie 2021, Railean Tamara a contestat cu recurs decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a însușit doar argumentele părții adverse și nu a auzit argumentele din apelul declarat de Railean Tamara.

La 31 ianuarie 2022, Procop Liudmila a depus o referință la recursul declarat de către Railean Tamara, susținând toate cele relatate și solicitând admiterea acestuia.

La 14 februarie 2022, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus o referință la recursul declarat de către Railean Tamara, solicitând considerarea acestuia ca fiind

inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 06 octombrie 2021, iar recursul a fost declarat la 02 decembrie 2021, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Railean Tamara, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Railean Tamara, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurantei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu

doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Railean Tamara.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Railean Tamara.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas