

Dosarul nr. 2rac-10/2022
2-20132271-01-2rac-13012022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Burgheria Plus”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Angroconscom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Burgheria Plus” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2021, SRL „Angroconscom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Burgheria Plus” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în conformitate cu contractul de furnizare a mărfii nr. 2006 din 06 ianuarie 2020, încheiat între SRL „Angroconscom” și SRL „Burgheria Plus”, a fost livrată marfa în baza facturilor fiscale.

Valoarea totală a mărfii livrate de SRL „Angroconscom” către SRL „Burgheria Plus” a constituit suma de 65 679,53 de lei.

A menționat că până la adresarea cu acțiune în instanță de către pârât a fost efectuată plata pentru livrarea mărfii în sumă de 44 555,10 de lei.

Reclamanta a specificat că livrarea mărfii a fost îndeplinită în conformitate cu normele și termenele stabilite de părți în contract, or, conform actului de verificare pentru perioada 16 iunie 2020 - 07 octombrie 2020 suma datoriei constituie 21124,43 de lei.

SRL „Angroconscom” a solicitat încasarea datoriei în mărime de 21 124,43 de lei, a penalității în mărime de 42 299,70 de lei și încasarea cheltuielilor legate de judecarea cauzei compuse din taxa de stat în sumă de 1 903 lei, precum și serviciile juridice în sumă de 7 829 de lei.

Cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Angroconscom” împotriva SRL „Burgheria Plus” cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la SRL „Burgheria Plus” în beneficiul SRL „Angroconscom” suma datoriei de 21 124,43

de lei, penalitatea în mărime de 42 299,70 de lei, taxa de stat pentru adresarea acțiunii în judecată în sumă de 1902,72 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7 829 de lei, iar în total suma de 73 155,85 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 aprilie 2021, SRL „Burgheria Plus” a declarat apel, împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate în partea pretențiilor referitor la încasarea penalității și diminuarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea în această latură a unei noi decizii.

Prin decizia din 02 noiembrie 2021 na Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Burgheria Plus”. S-a modificat hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Angroconscom” împotriva SRL „Burgheria Plus”, în partea încasării penalității după cum urmează: S-a micșorat de la 42 299,70 de lei până la 20 000 de lei penalitatea încasată de la SRL „Burgheria Plus” în beneficiul SRL „Angroconscom”. În rest, hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a menținut.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 776, 858 alin. (1) și (2), 1108 alin. (1) Cod civil, pct. 4.4, 5.3, din contractul nr. 2006 din 06 ianuarie 2020, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a reținut ca fiind corectă soluția primei instanțe cu privire la încasarea din contul SRL „Burgheria Plus” în beneficiul SRL „Angroconscom” a sumei datoriei în mărime de 21 124,43 de lei.

În același timp, instanța de apel a constatat că mărimea penalităților în mărime de 42 299,70 de lei, dispusă spre încasare de către instanța inferioară este exagerată.

Reținând prevederile art. 947 - 949 Cod civil și pct. 5.3 contractul de furnizare a mărfii nr. 2006 din 06 ianuarie 2020, Colegiul a stabilit că în cazul în care Cumpărătorul nu onorează facturile la expirarea perioadei prevăzute la clauza 4.4, acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,9 % pe zi întârziere din plata neefectuată, începând cu prima zi de la expirarea termenului scadent.

Concomitent, suma solicitată de către SRL „Angroconscom” cu titlu de penalitate este calculată conform contractului încheiat între părțile litigante, însă, Colegiul a relevat că mărimea acesteia de 42 299,70 de lei, dispusă a fi încasată de instanța ierarhic inferioară este una disproporționat de mare în raport cu suma datoriei restante în mărime de 21 124,43 de lei.

Or, situației date sunt relevante prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil, care indică că în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Prin urmare, prevederile acestui articol permit instanței de judecată să micșoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu suma datoriei restante. Această prerogativă a fost dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conținute în contracte și, respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor civile.

Astfel, prin prisma normei enunțate, ținând cont de durata neexecutării obligației de bază, de procentul excesiv de înalt al clauzei penale, respectiv și de proportionalitatea dintre clauza penală și datoria restantă, în speță, Colegiul a considerat necesar de a reduce penalitatea calculată pentru întârzierea achitării mărffii de la suma de 42 299,70 de lei până la suma de 20 000 de lei.

Cu referire la argumentele apelantei SRL „Burgheria Plus”, precum că cuantumul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 829 de lei, dispus spre încasare de la SRL „Burgheria Plus” în beneficiul SRL „Angroconscom”, este exagerat, Colegiul a considerat neîntemeiate argumentele respective, reținând prevederile art. 94 alin. (1) și (3), 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă.

La 22 decembrie 2021, SRL „Burgheria Plus” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 13 ianuarie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării cauzei în adresa instanței careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Burgheria Plus”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu încălcarea normelor procedurale.

Astfel, se impune a învedera că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Angroconscom” împotriva SRL „Burgheria Plus” cu privire la încasarea datoriei, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost examinată

conform Capitolului XXI din Codul de procedură civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă.

În context, Colegiul învederează că în temeiul art. 276⁴ alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Completul constată că cererea de recurs a fost depusă de către SRL „Burgheria Plus”, împotriva unui act ce nu se supune recursului, contrar exigențelor art. 276⁴ alin. (4) Cod de procedură civilă.

Din considerentele redate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Burgheria Plus”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Burgheria Plus”, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat