

Dosarul nr. 2rc-3/22

2-21026852-01-2rc-14012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – P. Harmaniuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de SRL ”Transoil Activ”, prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de SRL ”Reovis” către SRL ”Transoil Activ” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de SRL ”Transoil Activ”, prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2021,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2021, SRL ”Reovis”, prin intermediul avocatului Loghinescu Petru, a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Transoil Activ”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 44623 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 496, 72 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat – 1353, 20 lei și cheltuielile de asistență juridică – 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2021, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Reovis”, prin intermediul avocatului Loghinescu Petru, a fost admisă integral.

S-au încasat de la SRL ”Transoil Activ” în beneficiul SRL ”Reovis”, suma de 44623 lei cu titlu de datorie, suma de 496, 72 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1353, 60 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 01 august 2021, SRL ”Transoil Activ”, prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru

din 26 mai 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată, depusă de SRL "Reovis" să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, apelul declarat de SRL "Transoil Activ", prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 23 decembrie 2021, SRL "Transoil Activ", prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii atacate și restituirea cauzei spre examinare în fond, în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs făcând referire la procedura de comunicare de către prima instanță a actelor de dispoziție, reprezentantul recurenteii a menționat că cererea de apel a fost depusă în termen, însă, instanța de apel nu a ținut cont de acest aspect.

În context, reprezentantul reclamantei a menționat că, odată ce SRL "Transoil Activ" nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii atacate cu apel, în temeiul art.236 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urma să expedieze actul procedural în termen de 5 zile.

Astfel, avocatul Berezovschi Adrian a indicat că, în condițiile în care recurenta SRL "Transoil Activ" nu a cunoscut despre procesul în cauză, iar hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2021, a fost recepționată abia la 05 iulie 2021, cererea de apel datată cu 01 august 2021, a fost depusă în interiorul termenului calculat de la recepționarea actului judecătoresc.

În circumstanțele elucidate, avocatul Berezovschi Adrian consideră că restituirea cererii de apel pe motivul omiterii termenului este o încălcare a dreptului apelantei/recurentă de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021 privind restituirea cererii de apel, a fost expediată la adresa electronică a avocatului Berezovschi Adrian adrian.berezovski@gmail.com la 13 decembrie 2021. (f.d.39)

Astfel, Colegiul constată că recursul SRL "Transoil Activ", prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, a fost depus la 23 decembrie 2021 (f.d.45), în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Transoil Activ", prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, SRL "Transoil Activ", prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, prin care apelul

declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de SRL "Reovis" către SRL "Transoil Activ" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În cererea de recurs se face referire la faptul că instanța de apel s-a expus asupra chestiunii privind termenul declarării apelului, în lipsa opiniei părților în proces și fără a le acorda dreptul de a se expune asupra aspectului dat, în ședință de judecată.

Cu referire la acest aspect, instanța de recurs menționează că potrivit art.369 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).

Respectiv, instanța de apel nu era obligată să convoace părțile în proces într-o ședință de judecată, or, această procedură urmând a fi respectată în condițiile stabilirii unor neclarități, asupra cărora, părțile pot elucida anumite aspecte, ceea ce nu a fost constatat la caz.

De asemenea, este de reținut că în cererea de recurs se face referire la faptul că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2021, a fost recepționat de SRL "Transoil Activ" la 05 iulie 2021 și că apelul declarat la 01 august 2021, este în termen.

În privința argumentelor respective, Colegiul civil menționează că, în conformitate cu art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În aceeași ordine de idei, este de menționat că Legea indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, deși ultima zi pentru declararea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2021, a fost 25 iunie 2021, avocatul Berezovschi Adrian acționând în interesele SRL "Transoil Activ", a declarat apel abia la 01 august 2021, fără a solicita repunerea în termen și a prezenta probe cu privire la imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, luând în considerație că persoana interesată nu au dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen și că cererea de apel a fost depusă fără a fi solicitată repunerea în termen, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021 este una întemeiată.

În context, instanța de recurs consideră că este afectat principiul disponibilității recurenței de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care, avocatul Berezovschi Adrian confirmă că, SRL ”Transoil Activ” a recepționat copia dispozitivului hotărârii atacate cu apel, la 05 iulie 2021, iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, aceasta era în drept să declare apel până la 25 iunie 2021.

Mai mult, Colegiul civil reține că, art. 113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul mai reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în

termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul civil susține poziția instanței de apel și consideră neîntemeiat recursul declarat de SRL ”Transoil Activ”, prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian, actul de discreție al instanței de apel, atacat cu recurs, urmând a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL ”Transoil Activ”, prin intermediul avocatului Berezovschi Adrian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de SRL ”Reovis” către SRL ”Transoil Activ” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas