

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător – V. Pădurari

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți, judecători – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Gervas

examinând recursul declarat de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, către SRL „Budza Romantica”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 426¹ lit. b¹) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ț ă:

La 13 octombrie 2020, reprezentantul reclamantului SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Melnic Vitalie, a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Budza Romantica”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a respins integral acțiunea.

La 14 noiembrie 2021, lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, a contestat hotărârea din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, invocând ilegalitatea și netemeinicia acesteia.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 426¹ lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

La 28 decembrie 2021, lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, a contestat cu recurs încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, care urmează a fi casată, deoarece Curtea de Apel Bălți la restituirea cererii de recurs a aplicat eronat prevederile art. 426¹ lit. b¹) din Codul de procedură civilă, din considerentul că potrivit acestei norme pot fi restituite recursurile declarate împotriva încheierilor primei instanțe, nu și împotriva hotărârilor. Totodată, recurentul a susținut că cererea sa de recurs din 12 noiembrie 2021 este motivată.

Astfel, recurentul a solicitat casarea încheierii din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și pronunțarea unei decizii prin care să fie remisă cauza spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți la 20 decembrie 2021, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 21 decembrie 2021 (f.d. 70). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 28 decembrie 2021, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 426¹ lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă:

- a) denumirea instanței la care se depune recursul;
- b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor;
- c) numele sau denumirea, adresa intimatului;
- e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului;
- f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective;
- g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că cererea de recurs din 12 noiembrie 2021, prin care lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, a contestat hotărârea din 04 noiembrie 2021 a

Judecătoria Bălți, sediul Central, este nemotivată, adică nu conține esența și temeiurile recursului și argumentul ilegalității deciziei atacate.

Astfel, potrivit cererii de recurs menționate, recurentul a indicat doar că “instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele cauzei și normele juridice ce le reglementează” și că “instanța de fond nu a aplicat normele legale ce trebuiau a fi aplicate și a aplicat normele ce nu se referă la caz”, fără a specifica care circumstanțe și norme anume au fost interpretate eronat, care norme trebuiau a fi aplicate, și care nu. Totodată, în cererea de recurs a fost specificat în mod expres că, după recepționarea hotărârii motivate, recurentul va prezenta instanței de recurs argumente suplimentare, în așa mod, indicând asupra faptului că recursul, așa cum a fost formulat, este doar unul preventiv și neargumentat.

La 24 noiembrie 2021, Judecătoria Bălți, sediul Central i-a expediat lichidatorului Balan Vladimir copia hotărârii motivate din 04 noiembrie 2021, prin poșta electronică, iar la 26 noiembrie 2021, destinatarul a confirmat recepționarea hotărârii (f.d. 66A).

Colegiul reține prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr.140 din 29 iunie 2012, potrivit căruia hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, recepționând copia hotărârii motivate la 24 noiembrie 2021 și având termenul de 15 zile pentru a prezenta argumentele suplimentare la cererea de recurs, recurentul nu și-a exercitat acest drept până la 20 decembrie 2021 (data pronunțării încheierii de restituire a cererii de recurs), termenul limită fiind de fapt data de 09 decembrie 2021.

Colegiul nu poate reține argumentele recurentului cu privire la aplicarea eronată a prevederilor art. 426¹ lit. b¹) din Codul de procedură civilă și cu privire la obligația Curții de Apel Bălți de a-i oferi un termen pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de recurs.

Cu referire la acest aspect, instanța de recurs menționează că potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr.140 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În așa mod, recursurile împotriva încheierilor și hotărârilor pronunțate de către prima instanță în cadrul proceselor de insolvență, se examinează conform capitolului XXXVIII Secțiunea 1 din Codul de procedură civilă. Recurentul interpretează eronat prevederile acestui capitol, invocând că acesta se referă doar strict la recursurile înaintate împotriva încheierilor, nu și a hotărârilor, or recursurile exercitate în secțiunea a doua sunt examinate doar de către Curtea Supremă de Justiție și se referă la actele de dispoziție ale curților de apel. Astfel, Curtea de Apel Bălți nu a încălcat procedura de examinare a recursului înaintat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

Totodată, este de menționat faptul că capitolul XXXVIII Secțiunea 1 din Codul de procedură civilă nu reglementează posibilitatea oferită instanței de a emite o încheiere prin care să nu dea curs cererii de recurs și să-i ofere posibilitatea recurentului de a înlătura neajunsurile din cererea de recurs, de aceea și acest argument al recurentului este neîntemeiat.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, împotriva încheierii din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Agriva-Promagro”, în procedura falimentului simplificat, Balan Vladimir, către SRL „Budza Romantică”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas