

Dosarul nr. 3r-29/22
2-20143124-01-3r-27012022

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul central (jud. V. Hrapacov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând recursul depus de primarul satului Tomai
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a
Societății cu Răspundere Limitată „Ialcon Grup” împotriva Primăriei satului Tomai
și primarului satului Tomai cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la
informație și obligarea eliberării informației solicitate
împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care
a fost declarat inadmisibil apelul depus de primarul satului Tomai împotriva hotărârii
din 24 august 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central

constată:

La 13 noiembrie 2020, SRL „Ialcon Grup” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei satului Tomai și primarului satului Tomai cu privire la
constatarea încălcării dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din
30 iulie 2020 și obligarea eliberării informației solicitate prin cererea din 30 iulie
2020 și anume a extrasului din Registrul contractelor de arendă referitor la terenurile
care au fost arendate de SRL „Ialcon Grup” în anul 2020 și suprafețele de teren
cultivate de SRL „Ialcon Grup” în anul 2020.

Prin hotărârea din 24 august 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost
admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Ialcon Grup”.

A fost constatată încălcarea de către Primăria satului Tomai și primarul satului
Tomai a dreptului SRL „Ialcon Grup” de acces la informația solicitată prin cererea
din 30 iulie 2020.

Au fost obligați Primăria satului Tomai și primarul satului Tomai să ofere
SRL „Ialcon Grup” informația solicitată prin cererea din 30 iulie 2020 și anume
extrasul din Registrul contractelor de arendă referitor la terenurile arendate de

SRL „Ialcon Grup” în anul 2020 și suprafețele de teren cultivate de SRL „Ialcon Grup” în anul 2020.

La 24 septembrie 2021, primarul satului Tomai a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 august 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ialcon Grup”.

Prin încheierea din 4 octombrie 2021 Judecătoria Comrat sediul central, a fost refuzată redactarea hotărârii motivate pronunțată la 24 august 2021, din motiv că primarul satului Tomai a depus cererea de apel cu omiterea termenului legal prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, precum și nu a prezentat probe că instanța de apel a repus cererea de apel în termen.

La 5 noiembrie 2021, primarul satului Tomai a depus la Curtea de Apel Comrat o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, menționând că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate în absența sa, care i-a fost notificat ulterior prin scrisoare recomandată la 6 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție semnat de secretarul Primăriei satului Tomai. Respectiv, termenul de depunere a cererii de apel urmează a fi calculat de la data recepționării dispozitivului hotărârii și anume, începând cu 6 septembrie 2021.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea primarului satului Tomai cu privire la repunerea în termen a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 24 august 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de primarul satului Tomai împotriva hotărârii din 24 august 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central, din motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) în coroborare cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil recursul depus de primarul satului Tomai împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

La 21 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, primarul satului Tomai a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, emiterea unei noi decizii prin care cererea de apel depusă de primarul satului Tomai să fie acceptată spre examinare.

În motivarea recursului a invocat că dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat de Judecătoria Comrat sediul central la 24 decembrie 2021 în absența primarului satului Tomai, fiind expediat în adresa lui prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc la 6 septembrie 2021.

A remarcat că cererea de apel a fost depusă în termenul legal, calculat de la data recepționării hotărârii – 6 septembrie 2021.

Examinând recursul depus de primarul satului Tomai, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce succed.

Prin prisma art. 191 alin. (5) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia prin care declară recursul inadmisibil.

În speță, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră relevante dispozițiile art. 242 Cod administrativ, care stabilesc că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea primarului satului Tomai cu privire la repunerea în termen a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 24 august 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central (f. d. 124-127).

Se mai constată că prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de primarul satului Tomai împotriva hotărârii din 24 august 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central, din motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ (f. d. 128-129).

Este cert și faptul că prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Comrat, în adresa participanților la proces, inclusiv și primarului satului Tomai a fost expediată copia încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat (f. d. 137), corespondența dată fiind recepționată de primarul satului Tomai la 2 decembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 139).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Pe cale de consecință, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 242 Cod administrativ pentru depunerea recursului, și-a început curgerea la data de 3 decembrie 2021, ziua imediat următoare celei în care primarul

satului Tomai a recepționat copia încheierii instanței de apel și a expirat la data de 17 decembrie 2021.

În circumstanțele descrise, se constată că recursul împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, depus de primarul satului Tomai, la data de 21 ianuarie 2022, este în afara termenului legal.

Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege și nu a depus în acest sens o cerere cu privire la repunerea recursului în termen, în sensul art. 65 Cod administrativ.

Astfel fiind, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele factice constatate și expuse mai sus cu normele legale citate, instanța de recurs concluzionează că la depunerea

recursului împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, primarul satului Tomai nu a respectat prevederile art. 242 Cod administrativ.

Față de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de primarul satului Tomai împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de primarul satului Tomai împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ialcon Grup” împotriva Primăriei satului Tomai și primarului satului Tomai cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației solicitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron