

Dosarul nr. 2ra-15/22
2-20050059-01-2ra-11012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – I. Maxim
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Gervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către Igor Bocicariov,
reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor
Bocicariov împotriva lui Alexandru Bocicariov, intervenienți accesorii Stela
Bocicariova, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de
Muncă cu privire la încasarea pensiei de întreținere în folosul copilului major inapt
de muncă,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a admis apelul depus de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian
Pîcălău și s-a modificat hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru în partea pretenției admise,

constată:

La data de 12 mai 2020 Igor Bocicariov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Bocicariov, intervenienți accesorii Stela Bocicariova,
Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, prin
care a solicitat încasarea pensiei de întreținere în folosul copilului major inapt de
muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul Igor Bocicariov a menționat că este fiul lui
Alexandru Bocicariov și Stela Bocicariova, fapt confirmat prin certificatul de naștere
seria XXXXX.

La data de 03 mai 2020 a împlinit vârsta de 19 ani și timp de 11 ani locuiește
doar împreună cu mama sa, în urma desfacerii căsătoriei dintre părinții săi.

Reclamantul a invocat că de copil minor și până la majorat a fost întreținut în totalitate de către mama sa, deoarece tatăl său nu a avut grijă de el în nici-un mod.

Aproximativ de trei ani și până la momentul de față reclamantul suferă de o boală cronică. Astfel, la data de 26 februarie 2020 i s-a stabilit grad de dizabilitate medie, fapt confirmat prin certificatul nr. C013523302810.

A precizat că, urmare a stării sănătății nu poate fi angajat în câmpul muncii, fiind întreținut de mama sa, care este de meserie „bucătar”, însă situația materială a mamei sale s-a înrăutățit considerabil.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Alexandru Bocicariov în beneficiul său a pensiei de întreținere, în sumă bănească fixă în mărime de 2 177 lei lunar.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Bocicariov.

S-a încasat de la Alexandru Bocicariov în beneficiul lui Igor Bocicariov pensie de întreținere a copilului major inapt de muncă în mărime de 485 lei lunar, de la data depunerii cererii de chemare în judecată 12 mai 2020 și până la încetarea circumstanțelor care au dus la determinarea pensiei de întreținere, și anume, pierderea gradului de dizabilitate sau angajarea lui Igor Bocicariov în câmpul muncii. (f.d. 74, 81-90)

La data de 20 martie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la articolul 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la data de 03 august 2021 a depus motivarea apelului.

Prin decizia din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău.

S-a modificat hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a majorat cuantumul pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă Igor Bocicariov încasată de la Alexandru Bocicariov de la suma de 485 lei lunar la suma de 600 lei lunar. (f.d. 140-141, 1420148)

În consolidarea soluției instanța de apel a reținut că în temeiul art. 74 și art. 78 din Codul familiei părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Instanța de apel a apreciat ca fiind greșit stabilit cuantumul întreținerii, ori potrivit informației Biroului Național de Statistică de pe portalul www.statistica.gov.md, valoarea minimă de existență pentru categorii de populație în semestrul I al anului 2020 (data adresării cererii de chemare în judecată, potrivit art. 98 din Codul familiei) pentru bărbați în vârstă aptă de muncă pentru orașele mari îl constituie suma de 2417,20 lei.

Astfel, cuantumul pensiei de întreținere încasat prin hotărârea primei instanțe în mărime de 485 lei/lunar pentru copilul major inapt de muncă, este unul insuficient, și nu corespunde necesităților vitale ale acestuia, motiv pentru care instanța de apel a considerat că suma încasată din contul lui Alexandru Bocicariov în beneficiul lui Igor Bocicariov, cu titlu de pensie de întreținere a copilului major inapt de muncă

urmează a fi majorată de la 486 lei până la 600 lei, care corespunde stării materiale și familiale a părților.

La 13 decembrie 2021 Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea pensiei în sumă de 2177 lei lunar. (f.d. 154-155)

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece suma încasată este mizeră în comparație cu suma minimă de existență pentru un bărbat adult cu vârsta de angajare în muncă conform datelor Biroului Național de Statistică.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererile deduse judecării sunt formulate de persoanele îndreptățite, dacă acestea nu au fost depuse în mod repetat și dacă au fost declarate în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 07 octombrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentului Igor Bocicariov la data de 23 noiembrie 2021 și avocatului său Dorian Pîcălău la data de 20 noiembrie 2021. (f.d. 149, 150).

Astfel, recursul declarat la 13 decembrie 2021 de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, este în termen.

La 11 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Alexandru Bocicariov și intervenienților accesorii Stela Bocicariova și Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă copia recursului motivat depus de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 157)

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția

pronunțata de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Igor Bocicariov, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas