

Dosarul nr. 2r-53/22
(2-20140054-01-2r-27012022)

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: I. Volcovschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenteii, Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldPresa” împotriva Elenei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantei Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2020, S.R.L. „MoldPresa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 noiembrie 2021, reprezentantul apelantei, Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantei Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 18 ianuarie 2022, reprezentantul recurenteii, Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective, repunerea în

termenul legal de declarare a apelului și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Reprezentantul recurentei a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acesteia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 20 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.55), recepționarea copiei încheierii respective fiind confirmată de către reprezentantul recurentei la data de 03 ianuarie 2022 (f.d. 61). Astfel, recursul este declarat în termen.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentei, Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 05 noiembrie 2020, S.R.L. „MoldPresa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Este cert faptul că, prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantei Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori

stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 26 ianuarie 2021, termenul-limită de depunere a apelului fiind 25 februarie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către reprezentantul apelantei Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, numai la data de 19 noiembrie 2021, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, reprezentantul apelantei-recurentă Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

La caz, instanța de apel întemeiat a constatat că, acțiunea civilă s-a examinat de către prima instanță în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților (f.d. 29).

Totodată, Colegiul a mai constatat că, recurenta-apelantă Elena Stacanova, care a avut calitatea de pârât în prima instanță, a cunoscut despre litigiul aflat pe rolul instanței de judecată, inițiat împotriva acesteia de către S.R.L. ”MoldPresa”. Astfel, la data de 27 noiembrie 2020, Elena Stacanova a primit copia încheierii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, fiind informată că, la Judecătoria Cimișlia se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”MoldPresa” împotriva Elenei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată (f.d. 29).

În acest context, recurenta-apelantă Elena Stacanova, la acel moment a fost informată despre faptul că, împotriva acesteia este depusă o acțiune în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată și, respectiv, urma să se intereseze în continuare referitor la mersul judecării cauzei, în virtutea calității sale pe prezenta cauză civilă.

Distinct de aceste constatări, instanța de apel just a respins argumentul

reprezentantului apelantei, Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir, precum că: „pârâta fiind vorbitor de limba rusă și neștiind limba de stat nu a înțeles conținutul dispozitivului, precum și faptul că hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului”, sunt declarative și neîntemeiate, or, în cazul în care ultima nu cunoștea limba în care a fost emisă hotărârea instanței de judecată, urma să se adreseze avocatului, în vederea explicării conținutului deciziei respective.

Or, potrivit art. 75, alin. (4), Cod de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, Colegiul conchide cu certitudine că, recurenta Elena Stacanova, avea obligația pozitivă de a se interesa de rezultatul examinării cauzei, astfel încât să exercite calea de atac în interiorul termenului stabilit prin lege. Or, manifestarea de indiferență față de un proces a cărui parte este, nu justifică omiterea termenului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul relevă că, recurenta Elena Stacanova precum și reprezentantul acesteia, avocatul Iurie Cușnir, urmau să depună toată diligența necesară întru realizarea drepturilor acesteia, iar omisiunile admise, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, aceasta urmând să suporte toate consecințele și anume, respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și drept urmare, restituirea apelului ca fiind depus tardiv.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurente, Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir și de a menține încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurente, Elena Stacanova, avocatul Iurie Cușnir.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere

Limitată „MoldPresă” împotriva Elenei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat