

Dosarul nr. 2rh-6/22  
2-18069464-01-2rh-28122021

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, (jud. A. Gafton)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Muruianu, V. Efros, N. Budăi)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
(jud. V. Doagă, T. Chișcă-Doneva, Iu. Bejenaru, V. Burduh, Sv. Filincova)

## ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

Examinând cererea revizuire depusă de CPC „Salutare”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Găină Veaceslav,  
Boidicman Valeri, Cercasov Ivan și Cercasov Liuba împotriva CPC „Salutare”, SA  
„Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la declararea nulității contractului  
de ipotecă și a acordurilor adiționale, și cererea de chemare în judecată depusă de  
SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva CPC „Salutare”, intervenient  
accesoriu ÎM „Blue Ice Real Estate” SRL cu privire la exercitarea dreptului de  
ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate, evacuarea și încasarea  
cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă:

La 21 septembrie 2012, Găină Veaceslav, Boidicman Valeri, Cercasov Ivan și  
Cercasov Liuba au depus cerere de chemare în judecată împotriva CPC „Salutare”,  
SA „Banca Comercială Română Chișinău” solicitând declararea nulității  
contractului de ipotecă nr. 6759 din 16 septembrie 2009 și a acordurilor adiționale  
nr. 1 din 13 martie 2010 și nr. 2 din 30 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr.  
6759 din 16 septembrie 2009; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de  
judecată.

Ulterior, la 03 ianuarie 2013, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva CPC „Salutare”, intervenient  
accesoriu ÎM „Blue Ice Real Estate” SRL cu privire la exercitarea dreptului de  
ipotecă.

Prin hotărârea din 05 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis  
integral acțiunea înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva

CPC „Salutare”, intervenient accesoriu ÎM „Blue Ice Real Estate” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și s-a transmis în posesia băncii pentru vânzare bunul imobil situat în mun. Chișinău, șos. Hâncești, 160, format din terenul pentru construcție cu suprafața de 0,98 ha și construcția cu suprafața de 1640,4 m<sup>2</sup>, ce aparține cu drept de proprietate CPC „Salutare”, cu evacuarea din acest imobil a persoanelor și bunurilor acestora; s-au încasat de la CPC „Salutare” în beneficiul băncii cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 26 235 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 80 614 de lei, în total suma de 106 849 de lei; s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Găină Veaceslav, Boidicman Valeri, Cercasov Ivan și Cercasov Liuba împotriva CPC „Salutare”, SA „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și a acordurilor adiționale, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile depuse de Găină Veaceslav, Cercasov Ivan, reprezentați de avocatul Munteanu Veaceslav, și Boidicman Valeri, reprezentat de avocatul Bargan Iurie; s-a casat hotărârea din 05 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au declarat nule contractul de ipotecă nr. 6759 din 16 septembrie 2009 și acordurile adiționale nr. 1 din 13 martie 2010 și nr. 2 din 30 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 6759 din 16 septembrie 2009 încheiate între SA „Banca Comercială Română Chișinău” și CPC „Salutare”; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva CPC „Salutare”, intervenient accesoriu ÎM „Blue Ice Real Estate” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial demersul apelanților Găină Veaceslav, Cercasov Ivan, reprezentați de avocatul Munteanu Veaceslav, privind explicarea deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a explicat apelanților că prin decizia instanței de apel s-au declarat nule contractul de ipotecă nr. 6759 din 16 septembrie 2009 și acordurile adiționale nr. 1 din 13 martie 2010 și nr. 2 din 30 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 6759 din 16 septembrie 2009 încheiate între SA „Banca Comercială Română Chișinău” și CPC „Salutare” prin care a fost gajat terenul pentru construcție cu suprafața de 0,98 ha și construcția amplasată pe acest teren cu suprafața de 1640,4 m<sup>2</sup>, situate în mun. Chișinău, șos. Hâncești, 160, ce aparțin cu drept de proprietate CPC „Salutare”; în partea explicării deciziei instanței de apel în privința măsurii de asigurare a acțiunii demersul s-a respins.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SA „Banca Comercială Română Chișinău”; s-a casat decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile depuse de Găină Veaceslav, Cercasov Ivan și Boidicman Valeri și s-a menținut hotărârea din 05 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de Boidicman Valeri reprezentat de avocatul Bargan Iurie, Cercasov Ivan reprezentat de avocatul Munteanu Veaceslav, Găina Veaceslav și de CPC „Salutare” și a fost menținută decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel

Chișinău și hotărârea din 05 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 28 decembrie 2021, CPC „Salutare” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia.

La 07 februarie 2022, SA „Banca Comercială Română Chișinău”, reprezentată de avocatul Roger Gladei, a depus o referință la cererea de revizuire declarată de CPC „Salutare”, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Este important de reținut că în motivarea cererii de revizuire, CPC „Salutare” a indicat temeiul prevăzut la art. art.449 lit.e<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care: a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În continuare se reține că potrivit prevederilor art.450 lit. d<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e<sup>1</sup>).

Termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de CPC „Salutare”, printre altele, se desprinde faptul că actele judecătorești de dispoziție ar fi întemeiate pe o normă materială recunoscută neconstituțională. Astfel, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 27 septembrie 2016 (dos. 83g/2016), au fost declarate neconstituționale textul „*Notificarea este considerată recepționată la expirarea a 7 zile lucrătoare din ziua expedierii.*” din articolul 31 alin. (2) și textul „*sau faptul expirării termenului rezumat pentru recepționarea notificării*” din articolul 31 alin. (4) din Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

Raportând norma legală cu privire la termenul de depunere a cererii de revizuire la circumstanțele cauzei, instanța de revizuire atestă că aceasta a fost depusă cu încălcarea vădită a termenului de prescripție.

În acest sens este de menționat că hotărârile și avizele Curții Constituționale, în strictă corespundere cu prevederile art. 26 alin. (4) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în decursul a 10 zile de la data adoptării. Este cert faptul că hotărârea menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 416-422 art. 101 din 02 decembrie

2016 și anume această dată se consideră, în sensul art. 450 al Codului de procedură civilă, ziua când societatea, inclusiv persoana interesată, a luat cunoștință de circumstanțele respective.

Totuși, CPC „Salutare” a depus o cerere de revizuire abia la 28 decembrie 2021, și nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză a așteptat mai bine de 5 ani pentru a-și exercita un drept procesual.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

Având în vedere prevederile art. 450 lit. d<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de CPC „Salutare”, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CPC „Salutare” împotriva deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea lui Găină Veaceslav, Boidicman Valeri, Cercasov Ivan și Cercasov Liuba împotriva CPC „Salutare”, SA „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și a acordurilor adiționale, și la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva CPC „Salutare”, intervenient accesoriu ÎM „Blue Ice Real Estate” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh