

Dosarul nr. 2rh-17/22  
(2-18201717-01-2rh-28012022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, M. Ghervas, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire declarată de către Vera Cotruța,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina și  
Leonid Gugulan împotriva Verei Cotruța cu privire la încasarea datoriei, dobânzii  
de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost respins recursul declarat de către reprezentantul recurenților Valentina și  
Leonid Gugulan, avocatul Alexandru Savva, precum și recursul declarat de către  
recurenta Vera Cotruța, cu menținerea încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de  
Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 09 noiembrie 2018, Valentina și Leonid Gugulan au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Verei Cotruța cu privire la încasarea datoriei,  
dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea a fost admisă.

Prin hotărârea suplimentară din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, a fost admisă cererea depusă de către reprezentantul apelanților Valentina și  
Leonid Gugulan, avocatul Alexandru Savva.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 mai 2021, apelanții  
Valentina și Leonid Gugulan, au depus apel nemotivat, solicitând admiterea  
apelului, casarea hotărârii din 06 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Totodată, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 iunie 2021, și  
apelanta Vera Cotruța, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului,  
casarea hotărârii din 06 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu  
respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 15 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererilor de apel declarate de către reprezentantul apelanților Valentina și Leonid

Gugulan, avocatul Alexandru Savva, și de către apelanta Vera Cotruța împotriva hotărârii din 06 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelanților Valentina și Leonid Gugulan, un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate. S-a acordat apelantei Vera Cotruța, un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 6048 lei și 03 bani. S-a explicat părților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererilor de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 100-103).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel depuse de către reprezentantul apelanților Valentina și Leonid Gugulan, avocatul Alexandru Savva și apelanta Vera Cotruța împotriva hotărârii din 06 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 24 noiembrie 2021, reprezentantul recurenților Valentina și Leonid Gugulan, avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii recurate în partea care îi privește pe apelanți, cu emiterea unei încheieri, de confirmare a tranzacției.

La 06 decembrie 2021, recurenta Vera Cotruța, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea în care s-a restituit cererea de apel depusă de către Vera Cotruța, repunerea în termenul legal de depunere a apelului motivat și a taxei de stat, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul recurenților Valentina și Leonid Gugulan, avocatul Alexandru Savva, precum și recursul declarat de către recurenta Vera Cotruța, cu menținerea încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 28 ianuarie 2022, Vera Cotruța a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, casarea parțială a încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea restituirii cererii de apel depuse de către Vera Cotruța, repunerea în termenul legal de depunere a cererii de apel motivat și a taxei de stat (în caz de necesitate), remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs din 26 ianuarie 2022, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

Inițial, Colegiul punctează că, în conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea

lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de către Vera Cotruța, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că, circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest

temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuiantul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, revizuianta, nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, Vera Cotruța, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul constată că, revizuianta nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de către Vera Cotruța, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție (26 ianuarie 2022) și Curtea de Apel Chișinău (încheierea din 18 noiembrie 2021), prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele

judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu vs. Romania, Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca vs. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că, cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vera Cotruța împotriva deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina și Leonid Gugulan împotriva Verei Cotruța cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat