

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol
Judecător: Nicolae Costin
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Ana Panov
Tamara Pelin
Domnica Manoli

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de S.R.L. „Ghifelmix”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Golovina Liudmila împotriva S.R.L. „Ghifelmix” cu privire la încasarea salariului și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, prin care apelul declarat de S.R.L. „Ghifelmix” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecatoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013,

A C O N S T A T A T :

La 18 februarie 2013 reclamanta Golovina Liudmila a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva S.R.L. „Ghifelmix” cu privire la încasarea salariului și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform Contractului de muncă nr. 106/12 din 07 februarie 2012 a fost angajată la S.R.L. „Ghifelmix” în calitate de casier, cu un salariu de 2100 lei.

A mai menționat reclamanta că, pînă în prezent nu i s-a achitat salariul pentru perioada lunilor martie - 20 august 2012.

Golovina Galina a mai specificat că, necătînd la faptul că conform art. 45 C. Muncii, contractul individual de muncă este o înțelegere dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure

condițiile de muncă, precum și să achită la timp și integral salariul, pînă în prezent nu mi s-a achitat salariul pe următoarele perioade de timp:

- Salariile pe lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august pînă la data de 20 august 2012, constituind 10210 lei.
- Concediul medical prenatal și postnatal, perioada 21 august 12 – 24 decembrie 2012, în sumă de 8670,97 lei.

Solicită reclamanta Golovina Liudmila încasarea din contul S.R.L. „Ghifelmix” în beneficiul său salariul pe lunile martie-august pînă la 20 august 2012, ceea ce constituie 10210 lei, plata pentru concediul prenatal și la naștere în sumă de 8670,97 lei și a prejudiciului moral cauzat prin întârzierea plăților salariale în mărime de 8000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 23 aprilie 2013, s-a dispus a încasa din contul S.R.L. „Ghifelmix” în beneficiul Liudmilei Golovina salariul neachitat pentru lunile martie-august 2012, în mărime de 12600 și indemnizația pentru concediul prenatal și de îngrijire a copilului în sumă de 8770,97 lei, iar în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 638,13 lei. A fost respinsă pretenția reclamantei Golovina Liudmila privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 8000 lei, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, apelul declarat de S.R.L. „Ghifelmix” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 31 octombrie 2013, S.R.L. „Ghifelmix” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, S.R.L. „Ghifelmix” a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 C.P.C., care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurată a fost expediată în adresa părților la 25 octombrie 2013, iar recursul au fost declarat la 31 octombrie 2013.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de S.R.L. „Ghifelmix” este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de S.R.L. „Ghifelmix”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de S.R.L. „Ghifelmix” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte judecătorul
Judecătorii

/Semnătura/ Ala Cobăneanu
/Semnătura/ Ion Vîlcov
/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător

Vera Macinskaia