

Dosarul nr. 3r-31/2022  
2-17086102-01-3r-28012022

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud: V. Railean)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## D E C I Z I E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, persoane terțe Ilona Sîrbu și Nina Alexeev, cu privire la modificarea deciziei nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”, prin excluderea pct. 1.5 din decizie,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, la cererea înaintată de persoana terță Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, și încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea apelantei Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea apelului declarat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și a fost încetată procedura de apel,

### c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2017, Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Ilona Sîrbu, cu privire la anularea în parte a actului administrativ și anume anularea deciziei nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”, prin excluderea pct. 1.5 din decizie.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17 mai 2017, în adresa Oficiul teritorial Căușeni a parvenit o cerere din partea locatarilor blocului nr.XX din or. XXXXX, str. XXXXX, prin care au solicitat efectuarea unui control suplimentar asupra Deciziei nr.2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică” prin care în pct.1.5 se permite scoaterea la licitație a terenului cu suprafața de 0,0034 ha, nr. cadastral XXXXXXXX, amplasat în intravilanul or. XXXXX, destinat pentru construcții, cu prețul inițial de vânzare – în mărime de 4393 de lei.

A notat reclamantul că, studiind suplimentar încadrarea juridică a deciziei respective, s-a concluzionat că, este eronată, deoarece, conform datelor din Registrul bunurilor imobile a ÎS Cadastru, terenul cu suprafața de 0,0034 ha, a fost format în baza Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.4/5 din 14 martie 2013 și înregistrat cu nr. cadastral XXXXXXXX, deoarece potrivit hotărârii din 09 septembrie 2013 a Judecătoriei Căușeni a fost anulat pct.12 din decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.4/5 din 14 martie 2013 „Cu privire la formarea bunurilor imobile”, în partea ce ține de formarea bunului imobil prin separare, teren pentru construcții cu suprafața de 0,0034 ha, blocul XX, str. XXXXX nr.XX, or. XXXXXX.

Astfel a menționat reclamantul că, formarea bunului respectiv este interzisă prin hotărâre de judecată, care nu a fost executată de către Consiliul orășenesc Căușeni. În cazul respectiv, Consiliul orășenesc Căușeni neîntemeiat și ilegal a expus la licitație terenul cu nr. cadastral XXXXXXXX.

A relevat reclamantul că, la adoptarea deciziei vizate Consiliul orășenesc Căușeni nu a respectat prevederile art. 9 alin.(2) din Legea nr.317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stabilesc că, actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Respectând procedura prealabilă, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat la data de 09 iunie 2017, a notificat actul administrativ considerat ilegal, în conformitate cu prevederile art.68 (3) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, solicitând în termen de 30 zile, modificarea Deciziei nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”, deoarece contravine legislației în vigoare, însă, la data de 30 iunie 2017 au primit răspuns la Notificarea 1304/OT3-556 din 09 iunie 2017, unde Consiliul orășenesc Căușeni, a decis prin Decizia nr.6/21 din 16 iunie 2017 de a respinge notificarea menționată.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, acțiunea a fost admisă, fiind exclus pct. 1.5 din decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”. Hotărârea nefiind cu drept de a fi pusă în executare din motiv că, prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 7/6 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni nr. 1304/OT3-575”, a fost exclus pct. 1.5 din decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul orășenesc Căușeni, la data de 13 noiembrie 2017 a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 17 noiembrie 2017, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Ilona Sîrbu, cu privire la modificarea în parte a actului administrativ.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de către Consiliul orășenesc Căușeni împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

La 13 februarie 2020, avocatul Daniela Moraru acționând în interesele Ninei Alexeev, a depus la Judecătoria Căușeni, sediul Central, cerere de revizuire împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii, iar la 11 mai 2020 a depus cerere de revizuire concretizată prin care a solicitat casarea hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și a deciziei din 18 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Daniela Moraru, în interesele Ninei Alexeev, fiind casată decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în ordine de apel în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Ilona Sîrbu, cu privire la anularea în parte a actului administrativ, cauza fiind transmisă secretariatului Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuirea unui alt complet de judecători, care vor examina cauza în contencios administrativ în ordine de apel.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus atragerea în proces a Ninei Alexeev, ca persoană terță.

La 01 noiembrie 2021, Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 240 alin. (2) din Codul administrativ și a remite sesizarea în adresa Curții Constituționale.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, la cererea depusă de avocatul Daniela Moraru, în interesele persoanei terțe Nina Alexeev, din motiv că, nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la art. 12<sup>1</sup> alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și s-a încetat procedura de apel.

La 06 ianuarie 2022, Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 01 noiembrie 2021 și din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, la cererea înaintată de persoana terță Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Moraru Daniela, cu remiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor

art. 240 alin. (2) din Codul administrativ, precum și casarea încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea apelantului Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea apelului declarat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și s-a încetat procedura de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel eronat a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, la cererea înaintată de persoana terță Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Moraru Daniela, cu remiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 240 alin. (2) din Codul administrativ, deoarece sesizarea prezentată Curții de Apel Chișinău a fost întocmită în corespundere cu cerințele stipulate în hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 și art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Recurenta a invocat că, prin încheierea din 01 noiembrie 2021 îi este încălcat dreptul de acces la justiție, drept garantat de legislația Republicii Moldova, precum și de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

De asemenea, recurenta consideră că, încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea apelantului Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea apelului declarat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și s-a încetat procedura de apel, este neîntemeiat atât din punct de vedere a dreptului material cât și a celui procedural, deoarece instanța de apel nu a identificat nici un motiv pentru respingerea acestei cereri, or, declararea apelului, susținerea acestuia și retragerea cererii de apel, țin de voința apelantului, iar în cazurile în care aceasta este liber exprimată și nu este vicioasă, nu contravine nici unei norme de drept, respingerea cererii de retragere a apelului este inadmisibilă.

A susținut recurenta că, instanța de apel nu era în drept să admită cererea apelantului Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea apelului declarat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și să dispună încetarea procesului deoarece sunt încălcate drepturile persoanei terțe Nina Alexeev, care a fost atrasă în proces ca persoană terță, prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimațiilor copia recursului depus de către Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru împotriva încheierilor din 01 noiembrie 2021 și din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referință. Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referințe referitor la argumentele recursului.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis

încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierile contestate la data de 01 noiembrie 2021 și la data de 02 noiembrie 2021, fiind comunicate avocatului Daniela Moraru, care acționează în interesele persoanei terțe Nina Alexeev, prin intermediul poștei electronice la data de 29 decembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d.74-74/verso, Vol. II), iar Ninei Alexeev fiindu-i notificate la data de 04 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005845311AS, anexat la materialele cauzei (f.d.103, Vol.II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul depus de către Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, la 06 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul depus de Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Pentru a se expune asupra legalității încheierii din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, la cererea înaintată de persoana terță Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Moraru Daniela, și încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea apelantei Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și a fost încetată procedura de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va proceda la analiza, pe rând, a circumstanțelor cauzei, argumentelor recurentului și normelor de drept aplicabile acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, acțiunea a fost admisă, fiind exclus pct. 1.5 din decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”. Hotărârea nefiind cu drept

de a fi pusă în executare din motiv că, prin decizia Consiliului or. Căușeni nr. 7/6 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni nr. 1304/OT3-575”, a fost exclus pct. 1.5 din decizia Consiliul or. Căușeni nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”. (f.d.36, Vol.I)

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Ilona Sîrbu, cu privire la modificarea în parte a actului administrativ. (f.d.61-64, Vol.II)

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de către Consiliul orășenesc Căușeni declarat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Ilona Sîrbu, cu privire la modificarea în parte a actului administrativ. (f.d.74-76, Vol.I)

La 13 februarie 2020, avocatul Daniela Moraru acționând în interesele Ninei Alexeev, a depus la Judecătoria Căușeni, sediul Central, cerere de revizuire împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 07 noiembrie 2017, solicitând casarea integrală a hotărârii, iar la 11 mai 2020 a depus cerere de revizuire concretizată prin care a solicitat casarea hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și a deciziei din 18 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 104-105, Vol.I)

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Daniela Moraru, în interesele Ninei Alexeev, fiind casată decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în ordine de apel în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Ilona Sîrbu, cu privire la anularea în parte a actului administrativ, cauza fiind transmisă secretariatului Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuirea unui alt complet de judecători, care vor examina cauza în contencios administrativ în ordine de apel. (f.d. 144-151, Vol.I)

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus atragerea în proces a Ninei Alexeev, ca persoană terță. (f.d. 194-196, Vol.I)

La 01 noiembrie 2021, avocatul Daniela Moraru, în interesele persoanei terțe Nina Alexeev, a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 240 alin. (2) din Codul administrativ și a remite sesizarea în adresa Curții Constituționale. (f.d.2-13, Vol.II)

Prin încheierea din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, la cererea depusă de avocatul Daniela Moraru, în interesele persoanei terțe Nina Alexeev, din motiv că, nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la art. 12<sup>1</sup> alin.(2) din Codul de procedură civilă. (f.d.66-68, Vol.II)

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Deopotrivă, alineatul (5) al aceluiași articol stipulează că, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă cert că, pentru a fi admisă, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale trebuie să întrunească anumite condiții cumulative, una dintre care este ca obiectul excepției să intre în categoria actelor prevăzute la lit. c) și anume că, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că, persoana terță nu a dovedit faptul că, prevederile art. 240 alin. (2) din Codul administrativ, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei. Or, prin cererea de apel depusă de Consiliul orașenesc Căușeni s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, nefiind solicitată remiterea cauzei la rejudecare.

Prin urmare, având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul împotriva încheierii din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a menține încheierea contestată.

Cu referire la încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea apelantului Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și s-a încetat procedura de apel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii recurate a constatat că, aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural. (f.d.71-73, Vol.II)

În conformitate cu art. 374 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterile pricinii în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că, până la dezbaterile pricinii în fond, apelantul are dreptul să retragă apelul, iar instanța de apel, în cazul în care admite o astfel de cerere, este obligată să dispună printr-o încheiere încetarea procesului. Potrivit art. 374 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul solicită retragerea apelului până la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

După cum rezultă din materialele dosarului, Consiliul orășenesc Căușeni a depus cerere de renunțare la apel în scris la data de la 21 iulie 2021, până la începerea dezbaterilor în fond în instanța de apel, din care considerente, în opinia completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, încheierea instanței de apel a fost emisă cu respectarea prevederilor legale stipulate la art. 374 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, rezultând din principiul disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 374 din Codul de procedură civilă, care prevede posibilitatea retragerii apelului, instanța de recurs notează că, apelantul Consiliul orășenesc Căușeni și-a exercitat liber dreptul procesual exclusiv, depunând cerere prin care expres a solicitat retragerea apelului depus.

Este de menționat și faptul că, solicitarea de retragere a apelului cât și încetarea procedurii de apel nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale părților la proces, interesele societății sau ale statului.

În lumina acestor circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a conchis că, instanța de apel întemeiat a admis cererea apelantului Consiliul orășenesc Căușeni, privind retragerea apelului

declarat împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul Central și a încetat procedura de apel.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel recurate este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 195, 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, art. 374 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Nina Alexeev, reprezentată de avocatul Daniela Moraru.

Se mențin încheierile din 01 noiembrie 2021 și din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Căușeni, persoane terțe Ilona Sîrbu și Nina Alexeev, cu privire la modificarea deciziei nr. 2/36 din 24 februarie 2017 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor terenuri proprietate publică”, prin excluderea pct. 1.5 din decizie.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Iurie Bejenaru