

Dosarul nr. 3r-32/22
2-20154472-01-3r-28012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „EWL Prosperitate” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil

împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 4 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 10, 21, 31, 85, 87, 94, 118, 189-230 Cod administrativ, a solicitat anularea deciziei privind retragerea licenței SRL „EWL Prosperitate” nr. 12 din 6 octombrie 2020, emise de IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 9 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atras în proces în calitate de persoană terță – Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 20 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei și admiterea acțiunii.

La 1 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus motivarea apelului, reiterând solicitările înaintate în apelul depus inițial.

Prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 5 ianuarie 2022, SRL „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii supuse recursului, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel în mod eronat și nemotivat a considerat data de 20 octombrie 2021 drept începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat, întrucât nu a fost prezentată dovada recepționării la această dată a hotărârii motivate de către apelant.

A comunicat că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 iunie 2021, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „EWL Prosperitate”, avocatul Alexei Croitor la data de 1 decembrie 2021, iar dovada recepționării acesteia a fost confirmată la 2 decembrie 2021.

Așadar, singura dovadă de recepționare a hotărârii motivate a primei instanțe este extrasul din poșta electronică privind confirmarea recepționării din data de 2 noiembrie 2021.

A subliniat că modalitatea de expediere a actelor judecătorești prin intermediul poștei electronice, este o modalitate prevăzută de lege și corespunde principiului de comunicare adecvată, rapidă și eficientă cu condiția să fie acceptată de participantul la procedură.

Prin urmare, odată ce instanța nu are dovada recepționării hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 iunie 2021, nu este justificată inadmisibilitatea apelului din motivul tardivității.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată reprezentantului recurentei, prin intermediul poștei electronice, la 23 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 185 verso).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 ianuarie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei și admiterea acțiunii (f. d. 169-170).

Cert este și faptul că la 1 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus motivarea apelului, reiterând solicitările înaintate în apelul depus inițial (f. d. 178-180).

Ulterior, prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f. d. 182-184).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, instanța de recurs notează că copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost notificată reprezentantului recurentei, avocatul Alexei Croitor, la 20 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f. d. 168), la adresa electronică indicată de către acesta atât în mandatul avocațial, cât și în antetul cererii de chemare în judecată – [XXXXXX](#) (f. d. 2, 3).

La acest segment important este de menționat și faptul că, de la aceeași adresă electronică – [XXXXXX](#), reprezentantul SRL „EWL Prosperitate”, avocatul Alexei Croitor a expediat în adresa instanțelor de judecată mai multe cereri pe marginea procesului dat, inclusiv apelul nemotivat, solicitările din 20 iulie 2021 și din 14 octombrie 2021 cu privire la expedierea hotărârii motivate, cât și apelul motivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 151, 152, 169-173, 178-183).

În acest context, instanța de recurs conchide că acțiunile primei instanțe cu privire la expedierea hotărârii motivate în adresa electronică a avocatului Alexei Croitor corespund întru totul exigențelor legale.

Așadar, se va nota că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin intermediul poștei electronice se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc, cerințe ce în speță sunt întrunite.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului SRL „EWL Prosperitate” lipsesc, astfel recepționarea acesteia de către destinatar fiind prezumată.

În aceste condiții instanța de recurs concide că termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 21 octombrie 2021, ziua imediat următoare celei în care reprezentantul SRL „EWL Prosperitate”, avocatul Alexei Croitor a recepționat copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a primei instanțe și a expirat la data de 19 noiembrie 2021.

În consecință, respectivele constatări resping și susținerea recurenței, precum că dovada recepționării hotărârii motivate a primei instanțe a fost confirmată de către avocatul Alexei Croitor abia la 2 decembrie 2021.

Or, la data de 2 decembrie 2021 avocatul Alexei Croitor a recepționat copia hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani ca urmare a solicitării repetate din 14 octombrie 2021 a acestuia, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cu privire la expedierea copiei hotărârii motivate (f. d. 171-173).

Pe când la caz, după cum a fost deja menționat mai sus, copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost recepționată inițial de avocatul Alexei Croitor prin intermediul poștei electronice la data de 20 octombrie 2021, or actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

Această regulă, de altfel, este stabilită și prin art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, care statuează că dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, *moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar*. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Suplimentar, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, *la cerere*, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

La caz însă, se constată că SRL „EWL Prosperitate” nu a înaintat instanței de apel o cerință de repunere în termen, cu anexarea probelor justificative de omitere a termenului legal.

Or, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită

drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, SRL „EWL Prosperitate” nu a depus diligența necesară în vederea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 23 iunie 2021, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „EWL Prosperitate”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „EWL Prosperitate” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron