

Dosarul nr. 2r-78/22
2-21123493-01-2r-04022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – T. Prutean
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – V. Clima, A. Malîi, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Veaceslav Mîrza, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Mîrza împotriva societății cu răspundere limitată „CrisAlex-Tur”, Ritei Josanu și lui Ruslan Josanu cu privire la protecția consumatorului,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de Veaceslav Mîrza împotriva încheierii din 23 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 18 august 2021, Veaceslav Mîrza a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „CrisAlex-Tur”, Ritei Josanu și lui Ruslan Josanu cu privire la protecția consumatorului, solicitînd rezilierea contractului turistic nr. 145 din 26 mai 2021 încheiat între societatea cu răspundere limitată „CrisAlex-Tur” și Veaceslav Mîrza; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „CrisAlex-Tur”, Rita Josanu și Ruslan Josanu în beneficiul său suma de 6 375 de euro, a penalității de întârziere în sumă de 2 758 de lei per zi, calculată pînă la restituirea integrală a sumei datorate și a sumei de 100 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Totodată, reclamantul Veaceslav Mîrza a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub forma sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale societății cu răspundere limitată „CrisAlex-Tur”, Ritei Josanu și ale lui Ruslan Josanu din orice bancă de pe teritoriul Republicii Moldova, în limita sumei de 6 375 de euro.

Prin încheierea din 23 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii, ca fiind una neîntemeiată.

La 05 octombrie 2021, Veaceslav Mîrza, reprezentat de avocatul Natalia

Covaliov, a declarat prin intermediul poștei electronice recurs împotriva încheierii din 23 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Veaceslav Mîrza împotriva încheierii din 23 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece cererea de recurs este depusă în copie și neautenticată în modul stabilit de lege, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 17 ianuarie 2022, Veaceslav Mîrza, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Veaceslav Mîrza, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată că recursul declarat de Veaceslav Mîrza este îndreptat împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de Veaceslav Mîrza împotriva încheierii din 23 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, Colegiul reține prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, din textul art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că actul judecătorec de dispoziție împotriva căreia a declarat recurs Veaceslav Mîrza, și anume încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui obiect al controlului judecătorec de legalitate de către instanța ierarhic superioară, deoarece nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele lui Veaceslav Mîrza este îndreptată împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul

de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de Veaceslav Mîrza, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Mîrza împotriva societății cu răspundere limitată „CrisAlex-Tur”, Ritei Josanu și lui Ruslan Josanu cu privire la protecția consumatorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas