

Dosarul nr. 2ra-14/22
2-19089632-01-2ra-11012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Galițchi împotriva Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexei Galițchi, reprezentat de către avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 04 aprilie 2019 Alexei Galițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului RM, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului moral.

cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către instanța judecătorească, compensarea cheltuielilor pentru restabilirea dreptului încălcat.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, a fost reținut de organul de urmărire penală la 06 octombrie 2011 și ulterior a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) din Codul penal.

A menționat că, la 08 octombrie 2011 pe numele său a fost emis un mandat de arest pe un termen de 30 de zile, iar la 22 martie 2012 a fost remisă cauza penală la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru examinare în fond.

A susținut că, începând cu 08 octombrie 2011 și până la 17 mai 2013 (în total 16 luni 10 zile), i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul.

A afirmat că, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2013 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin. (3) din

Codul penal, fiind condamnat la 15 ani închisoare, cu menținerea arestului până la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

A relevat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost menținută sentința enunțată, care a devenit definitivă și executorie și pînă la 19 martie 2015 (în total 22 luni și 2 zile) s-a aflat în arest preventiv.

A notat că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016 a fost casată integral decizia instanței de apel, cauza penală fiind remisă la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

A declarat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 a fost casată sentința enunțată în partea pedepsei aplicate, fiindu-i aplicată o altă pedeapsă, mai severă, și pînă la 05 decembrie 2017 (în total 21 luni și 12 zile) s-a aflat în arest preventiv. Astfel, în perioada 08 octombrie 2011 – 05 decembrie 2017, timp de 59 luni și 24 zile s-a aflat sub arest preventiv.

A specificat că, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, au fost declarate neconstituționale: alineatul (3); sintagma „90 de zile” de la alineatul (5) și alineatele (8) și (9) ale art. 186 CPP.

A invocat că, art. 186 alin. (11) CPP stipulează că, prevederile stabilite la alin.(5), (6) și (10) se aplică, în mod corespunzător, la examinarea cauzei în apel.

Considera că, Judecătoria Centru, mun. Chișinău ilegal i-a aplicat măsura preventivă - arest preventiv pe un termen de 59 luni și 24 zile, pentru perioadele 08 octombrie 2011 – 19 martie 2015 și 23 februarie 2015 - 05 decembrie 2017, pe cînd termenul maxim de aflare a lui în arest preventiv urma a fi cel mult 12 luni, conform art. 25 din Constituția Republicii Moldova.

De asemenea, considera că, Judecătoria Centru, mun. Chișinău nu a avut nici un drept legal, începînd cu 17 mai 2013, să-i aplice ca măsură preventivă arest pînă la intrarea în vigoare a sentinței pronunțate.

A mai invocat că, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pe o durată de cel mult 30 de zile, conform art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova. Prin astfel de erori săvârșite de către instanța de judecată în procesul penal, prin astfel de acțiuni abuzive și ilegale ale judecătorilor, pe parcursul a 47 luni și 24 zile i-a fost violat unul din drepturile fundamentale garantat de art. 25 din Constituția Republicii Moldova - dreptul la libertate individuală și la siguranță.

Consideră că, o reparație echitabilă a prejudiciului moral în sensul art. 41 din Convenție ar constitui suma de 10000000 de euro.

A solicitat încasarea din bugetul de stat al Republicii Moldova în beneficiul său a sumei de 10000000 de euro, cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către instanța de judecată și a sumei de 20000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de către Alexei Galițchi ca fiind neîntemeiată.

La 05 august 2019 Alexei Galițchi, reprezentat de către avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Alexei Galițchi, reprezentat de către avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Alexei Galițchi, reprezentat de către avocatul Nicolae Daniliuc, a fost casată decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Alexei Galițchi, reprezentat de către avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 decembrie 2021 Nicolae Daniliuc în numele lui Alexei Galițchi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei contestate la 01 noiembrie 2021 (f. d. 85, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 13 decembrie 2021 este în termen.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că, la 13 decembrie 2021 Nicolae Daniliuc în numele lui Alexei Galițchi a declarat recurs împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 14 alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, activitatea de avocat încetează în cazul retragerii licenței. Avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat.

Se reține că, prin decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Nicolae Daniliuc (licența nr. 1991 din 10 decembrie 2010), publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica

Moldova, a fost constatat în acțiunile avocatului Nicolae Daniliuc, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010, comiterea abaterilor disciplinare. Conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură, art. 48 alin. (24), art. 57 alin. (37) din Statutul profesiei de avocat, art.2 alin. (6) și (7) din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova, a fost aplicată avocatului Nicolae Daniliuc sancțiune disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Totodată, prin decizia din 01 martie 2021 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. 09/2021 din 04 ianuarie 2021 depusă de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea față de el a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 și a fost menținută decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

La caz, se constată că la 13 decembrie 2021, data declarării de către Nicolae Daniliuc a recursului în interesele lui Alexei Galițchi, licența pentru exercitarea profesiei de avocat pe numele avocatului Nicolae Daniliuc era deja retrasă, fapt ce indică că, recursul împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolae Daniliuc în numele lui Alexei Galițchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Nicolae Daniliuc în numele lui Alexei Galițchi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic