

Dosarul nr.2r-63/22
2-20138451-01-2r-31012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavițchi)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, R. Pulbere, A. Pahopol)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Veniamin Bulat,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat
împotriva lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și repararea
prejudiciului,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat
împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2020, Veniamin Bulat a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și repararea
prejudiciului.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva
lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și încasarea
prejudiciului moral; s-a comunicat lui Veniamin Bulat despre necesitatea înlăturării
neajunsurilor menționate în încheiere, în termen de 5 zile de la primirea copiei
încheierii; s-a explicat lui Veniamin Bulat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile
menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună
cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva lui
Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și încasarea prejudiciului
moral; s-a remis lui Veniamin Bulat încheierea și cererea de chemare în judecată
împreună cu toate înscrisurile anexate; s-a explicat lui Veniamin Bulat că poate
înainta repetat cerere de chemare în judecată către același pârât, cu același obiect și
aceleași temeuri, după înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 09
noiembrie 2020 și menționate.

La 08 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.24), Veniamin
Bulat a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea la o nouă examinare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și încasarea prejudiciului moral, din motivul necorespunderii cererii de recurs prevederilor art. 437 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 18 mai 2021, Veniamin Bulat a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și cu trimiterea la o nouă examinare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data 31 decembrie 2021, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea la o nouă examinare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, inițial, recurentul a specificat că, în caz dacă se consideră că a expirat termenul de recurs, încheierea i-a fost expediată la 11 decembrie 2021, în zi de sâmbătă, care nu este lucrătoare pentru instanță, însă a depistat-o la data de 15 decembrie 2021. La fel, a indicat că, i s-a comunicat că termenul de atac va curge de la data recepționării încheierii, însă, la data de 15 decembrie 2021, i s-a comunicat că, odată fiind expediată încheierea prin e-mail, prin poștă nu se va mai expedia. În opinia recurentului, se observă o manipulare neplăcută cu scopul de a-i interzice, de a-i crea impedimente în realizarea dreptului de acces la justiție și la un proces echitabil.

Totodată, a invocat că, au fost încălcate esențial și aplicate eronat normele de drept material și de drept procedural.

Recurentul a opinat că, de către instanță s-a concluzionat incorect în temeiul art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, clasificând încheierea în cauză ca fiind una ce nu se referă la fondul cauzei. Instanța nu s-a referit la faptul că s-a solicitat revizuirea unei încheieri și nu a unei decizii.

De asemenea, a afirmat că, în cererea de revizuire a descris amănunt și convingător despre faptul nesemnării cererii de apel, ceea ce a dus la emiterea încheierii de restituire din 11 februarie 2021. În acest caz i se încalcă dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil, chiar dacă există posibilitatea repunerii, oricum este un impediment și suportă cheltuieli suplimentare. Mai mult, nu este garantat faptul că nu se va repeta situația.

Recurentul a susținut că, nu a putut cunoaște faptul că cererea de apel putea fi semnată, fotografiată și apoi expediată pe e-mail, deoarece era stare excepțională de pandemie și instanțele nu au dat anumite explicații în acest sens. Temeiul legal a fost specificat, doar că nu a fost indicat concret despre necunoașterea faptului precum că cererea de apel a fost examinată fără a fi semnată. Examinarea apelului s-a realizat având la bază o cerere de apel, fiind o variantă fără semnătură, care a fost expediată

din eroare tehnică ca document electronic de către feciorul său. La judecătorie nu primeau cereri, iar el urma să plece din oraș și omitea termenul de atac. Însă, totodată, nu era cunoscută procedura de semnare a cererilor depuse electronic în perioada pandemiei, având în vedere starea excepțională.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la data de 31 ianuarie 2022, conform scrisorii (f.d.91) și a fost recepționată la 08 februarie 2022, conform avizului de recepție (f.d.93).

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Veniamin Bulat, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Inițial, Colegiul reiterează că, în rezultatul neînlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată de către Veniamin Bulat împotriva lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului, indicate în încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și încasarea prejudiciului moral și s-a remis lui Veniamin Bulat încheierea și cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate. Totodată, s-a explicat lui Veniamin Bulat că poate înainta repetat cerere de chemare în judecată către același pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, după înlăturarea neajunsurilor indicate (f.d.14-16).

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit.b¹) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul necorespunderii cererii de recurs prevederilor art. 437 alin.(1) Cod de procedură civilă (f.d.35-36).

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs (f.d.85-87), s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 78-81).

Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Raportând norma citată la situația de fapt, Colegiul relevă că, recursul a fost declarat de către Veniamin Bulat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Or, circumstanțele conturate anterior denotă că, instanța de revizuire prin încheierea din 02 decembrie 2021 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și încasarea prejudiciului moral.

Deși, în temeiul art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție, însă, în speță, în virtutea art.446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii, iar în aceste cazuri, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, argumentele părții recurente cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi apreciate, în situația în care se referă la dezacordul exprimat împotriva unui act judecătoresc care în virtutea legii nu se supune căilor de atac.

Din considerentele redate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Veniamin Bulat ca fiind înaintat împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art.269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva lui Valeri Pșenița cu privire la obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat