

Dosarul nr. 2ra-57/22  
2-20152221-01-2ra-12012022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (jud. L. Trocin)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ala Harjevschi, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Alei Harjevschi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2020, Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Harjevschi, solicitând încasarea sumei de 47844 de lei cu titlu de datorie contractuală și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1435,32 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în baza contractelor de locațiune nr. 128, 129, 130 și 131 din 03 ianuarie 2018, i-a transmis Alei Harjevschi locurile de comerț nr. 363, 380, 381 și 383, amplasate pe teritoriul pieței comerciale din or. Fălești, str. Pieței nr. 1.

Totodată, a menționat că, plata pentru posesia și folosința locurilor de comerț a fost stabilită în suma lunară de: 396 de lei pentru locul de comerț nr. 363, conform contractului de locațiune nr. 128; 396 de lei pentru locul de comerț nr. 380, conform contractului de locațiune nr. 129; 330 de lei pentru locul de comerț nr. 381, conform contractului de locațiune nr. 130; 660 de lei pentru locul de comerț nr. 383, conform contractului de locațiune nr. 131.

Reclamantul a susținut că, în baza contractelor de locațiune menționate, pârâta a achitat plata doar pentru lunile ianuarie 2018, februarie 2018, iunie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018 și decembrie 2018, nefiind făcută achitări pentru lunile martie 2018, aprilie 2018, august 2018, ianuarie 2019-octombrie 2020. Astfel, pentru posesia și folosința locurilor de comerț nr. 363, 380, 381 și 383, pârâta a acumulat o restanță în mărime de 47844 de lei.

În data de 17 octombrie 2018, prin avertizarea expediată Alei Harjevschi, recepționată la 24 octombrie 2018, s-a solicitat achitarea datoriei, însă pârâta, în mod tacit, a refuzat soluționarea amiabilă a litigiului.

Ulterior, la data de 12 noiembrie 2020 pârâtei i-a fost expediată somația, recepționată la 13 noiembrie 2020, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în baza contractelor de locațiune, însă pârâta, în mod tacit, a refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Prin hotărârea din 05 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești și s-a încasat de la Ala Harjevschi în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești datoria în mărime de 4158 de lei, pentru lunile martie, aprilie, august, anul 2018 și cheltuielile de judecată, taxa de stat în sumă de 150 de lei proporțional părții admise; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea în latura sumei calculate pentru perioada ianuarie 2019-octombrie 2020, contractele fiind valabile doar în perioada anului 2018.

Prin decizia din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești și s-a casat integral hotărârea din 05 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești; s-a emis o nouă soluție prin care s-a admis acțiunea integral și s-a încasat de la Ala Harjevschi în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești suma de 47844 de lei cu titlu de datorie contractuală și cheltuielile de judecată în sumă de 1435, 32 de lei; în latură încasării sumei de 5346 de lei din suma totală încasată de la Ala Harjevschi în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești s-a dispus neexecutarea hotărârii; s-a respins ca fiind nefondat apelul incident înaintat de Ala Harjevschi.

În consolidarea soluției, instanța de apel a constatat că, în baza contractelor de locațiune nr. 128, 129, 130 și 131 din 03 ianuarie 2018, Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești i-a transmis pârâtei Harjevschi Ala, locurile de comerț nr. 363, 380, 381 și 383, amplasate pe teritoriul pieței comerciale din or. Fălești, str. Pieței, nr. 1. După expirarea termenului contractelor de locațiune, raporturile contractuale au continuat și continuă în mod tacit, astfel contractele s-au considerat prelungite pe un termen nedeterminat.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul intimatei Harjevschi Ala precum că a avut încheiate contracte cu ÎM „Asociația Piețelor din or. Fălești”, din motiv că aceste contracte nu sunt contracte de locațiune, fiind contracte de prestare a serviciilor, iar încheierea acestora nu poate înlătura executarea contractului de locațiune încheiat cu Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești, care s-a prelungit pe un termen nedeterminat.

În altă ordine de idei, ÎM „Asociația Piețelor din or. Fălești” a înregistrat dreptul de folosință asupra terenului cu nr. cadastral 4301217.002 doar la 25.04.2019, iar Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești dispune de dreptul de folosință asupra terenului menționat pe durata existenței Cooperativei.

Astfel, potrivit art. 108 alin. (1) din Legea cooperăției de consum nr. 1252 din 28.09.2000 „terenurile transmise în folosință organizațiilor cooperatiste de consum și întreprinderilor lor cooperatiste își mențin acest regim juridic pe durata existenței acestora”.

La 11 decembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.157), Ala Harjevschi, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, având în vedere încălcarea normelor de drept material de către instanța de apel prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, interpretarea în mod eronat a legii, precum și săvârșirea altor încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și aprecierea arbitrară a probelor.

Recurenta a considerat că, instanța de apel prin constatările și concluziile sale din decizia contestată a încălcat principiul contradictorialității prevăzut la art. 26 Cod de procedură civilă. Concluziile instanței de apel sunt neîntemeiate și nu corespund circumstanțelor cauzei și probelor examinate.

Instanța de apel a neglijat faptul că, pentru a continua raporturile de locațiune, intimatul care nu este și nu a fost proprietarul bunului transmis în locațiune urma cel puțin să fie posesor legal și gestionar a respectivului bun. La fel instanța de apel a neglijat argumentul precum că drept urmare a punerii în executare a deciziei Consiliului local Fălești din 21 septembrie 2017, nr. 07/2, terenul pieței centrale din or. Fălești a fost transmis în posesia și gestiunea ÎM „Asociația Piețelor din Fălești”, fapt confirmat prin copia deciziei nr. 07/2, copia certificatului din registrul bunurilor imobile, copia înștiințării privind inițierea activității de comerț, copia certificatului din registrul bunurilor imobile și copia Titlului de autentificare a dreptului asupra pământului. Aceste acte confirmă faptul că intimatul nu este nici gestionar, nici posesor a locurilor de comerț din Piața Centrală din Fălești. Astfel, nici nu are un drept de a dispune și respectiv de a transmite în locațiune locurile comerciale din piața centrală dată. Or, la cererea de chemare în judecată, precum și la cererea de apel, reclamantul nu a prezentat acte care ar confirma dreptul său de proprietate sau gestiune asupra terenurilor sau construcțiilor din piața menționată.

Instanța de apel a încasat plata pentru chirie pentru o perioadă ulterior înregistrării terenului în cauză în gestiunea și folosința ÎM „Asociația Piețelor din Fălești”, deși, a indicat despre înregistrarea acestui drept la data de 25 aprilie 2019. Astfel constatările instanței sunt în contradicție cu concluziile și dispozitivul deciziei.

Dispoziția instanței de apel în partea dispunerii neexecutării hotărârii pentru suma de 5346 de lei a considerat-o ca fiind una neclară și dubioasă, deoarece instanța dispunând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțând o hotărâre nouă, urma să execute calculul corespunzător și în cazul constatării achitării unei parte din creanța stabilită, urma să scadă datoria cu suma corespunzător stinsă. Drept urmare, să se pronunțe clar asupra sumei datorate, fără a lăsa loc de interpretări.

Recurenta a opinat că, instanța de apel fără a face o analiză clară tuturor argumentelor din apelul declarat de ea, în mod vag a indicat asupra faptului că nu pot fi reținute argumentele sale, acestea fiind neîntemeiate, declarative și neprobate prin probe pertinente și concludente. Or, probele prezentate, care nu sunt negate și nu sunt combătute de intimat, au rămas fără o oricare apreciere a instanței.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 12 ianuarie 2022 (f.d.159) și a fost recepționată la 17 ianuarie 2022, conform avizului de recepție (f.d.161).

La 25 ianuarie 2022, Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea considerării recursului ca fiind inadmisibil.

Copia deciziei integrale a instanței de apel a fost comunicată participanților la proces prin scrisoarea datată cu 12 noiembrie 2021 (f.d.140).

Examinând temeiurile recursului declarat de Ala Harjevschi, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

La caz, Completul reține că, recursul este declarat de către Ala Harjevschi, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea, împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Alei Harjevschi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.133-139).

Completul precizează că, prezenta cauză atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, a fost examinată în procedură cererilor cu valoare redusă.

Or, în temeiul art. 276<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acest sens a fost emisă încheierea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, prin care s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Alei Harjevschi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în procedura scrisă pentru cererile cu valoare redusă, prevăzută de art. 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> Cod de procedură civilă (f.d.35).

Iar în ordine de apel, prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți s-a dispus intentarea procedurii de apel (f.d.74) și prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a dispus citarea părților în proces pentru data de 08 iulie 2021 ora 10:00, la examinarea în procedură cu valoare redusă a cererii de apel depuse de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești și a apelului incident declarat de Ala Harjevschi împotriva hotărârii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Alei Harjevschi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.91).

În conformitate cu art. 276<sup>4</sup> alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare

în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276<sup>3</sup> fiind aplicabile corespunzător.

În contextul dat, Completul reiterează că, prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a dispus citarea părților în proces pentru data de 08 iulie 2021 ora 10:00, la examinarea în procedură cu valoare redusă a cererii de apel depuse de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești și a apelului incident declarat de Ala Harjevschi împotriva hotărîrii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d.91).

Or, în virtutea art. 276<sup>3</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Drept urmare, în rezultatul examinării cauzei civile în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, prin decizia din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești și s-a casat integral hotărîrea din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și s-a emis o nouă soluție de admitere integrală a acțiunii; s-a încasat de la Ala Harjevschi în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești suma de 47844 de lei cu titlu de datorie contractuală și cheltuielile de judecată în sumă de 1435, 32 de lei; în latură încasării sumei de 5346 de lei din suma totală încasată de la Ala Harjevschi în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești s-a dispus neexecutarea hotărîrii; s-a respins ca fiind nefondat apelul incident înaintat de Ala Harjevschi (f.d.133-139).

Completul iterează că, în contextul prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Pornind de la reglementarea legală stipulată în art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, care statuează că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs, Ala Harjevschi, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea, contrar acestei norme de drept, în data de 11 decembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.157), a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a instanței de apel, deși, cauza a fost examinată în ordine de apel în procedura cererilor cu valoare redusă. Or, conform normelor de drept procedural amintite anterior, deciziile instanței de apel în cazul cererilor cu valoare redusă, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Având în vedere că recursul este declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune recursului, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

În temeiul art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ala Harjevschi, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea, împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat