

Dosarul nr. 3r-22/22
2-10120637-01-3r-24012022

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Spiridon împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2010 Dorin Spiridon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost declarat ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău privind acordarea reclamantului Dorin Spiridon împreună cu membrii familiei sale a unui lot de teren pentru construcția casei, conform normelor stabilite de legislația în vigoare. A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să-i acorde reclamantului Dorin Spiridon împreună cu membrii familiei sale un lot de teren pentru construcția casei, conform normelor stabilite de legislația în vigoare.

La 13 decembrie 2010 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii din 6 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 16 martie 2011 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 6 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 septembrie 2021 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a

Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 decembrie 2021 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Au susținut că este greșită argumentarea Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că cererea de revizuire a fost depusă peste termen, dat fiind că procedura de revizuire a fost inițiată odată cu luarea la cunoștință a actelor ce au constituit temei de revizuire.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, anularea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 decembrie 2021, fiind expediată recurenților prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail în data de 23 decembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul ce confirmă dovada expedierii (f.d. 124).

Astfel, recursul din 28 decembrie 2021, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin referința din 14 februarie 2022, Dorin Spiridon a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a considerat inoportună citarea participanților pentru a se expune asupra problemelor de legalitate invocate în recurs.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis și anulată încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea din 6 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Spiridon. A fost declarat ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău privind acordarea reclamantului Dorin Spiridon împreună cu membrii familiei sale a unui lot de teren pentru construcția casei, conform normelor stabilite de legislația în vigoare. A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să-i acorde reclamantului Dorin Spiridon împreună cu membrii familiei sale un lot de teren pentru construcția casei, conform normelor stabilite de legislația în vigoare.

La 13 decembrie 2010 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii din 6 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, actele dosarului atestă că prin decizia din 16 martie 2011 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 6 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 septembrie 2021 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Astfel, prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată și în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În condițiile art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată

sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din conținutul normei citate rezultă expres competența instanței de a examina cererea de revizuire în cazul în care aceasta este depusă împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Or, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative reține că potrivit normei de drept citate, cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin decizia din 16 martie 2011 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ține de competența Curții Supreme de Justiție – instanța care s-a pronunțat asupra recursului declarat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, se constată că cererea de revizuire a fost examinată de către Curtea de Apel Chișinău cu încălcarea competenței jurisdicționale, ceea ce constituie încălcare a normelor de drept procedural și duce la anularea inevitabilă a actului judecătoresc de dispoziție contestat.

În contextul dat, instanța de recurs prin prisma standardelor Curții Europene, notează că, nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În același timp, art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează ca prim aspect al procesului echitabil, înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând, având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă examinarea cauzei în ordine de revizuire cu încălcarea competenței jurisdicționale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei conform competenței în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se anulează încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se reține cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Spiridon împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei

municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, conform competenței în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 6 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron