

Dosarul nr. 2rh-15/22
2-19068904-01-2rh-27012022

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic, depusă de Eșchileva Evghenia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda concediu anual începând cu 08 octombrie 2018, anularea ordinului nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilirea în funcția de telefonist cu dispunerea continuării activității în această funcție la ÎCS „Tregi Group” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 289 din 11 septembrie 2013 și acordului adițional din 13 iunie 2016, încasarea de la ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 08 octombrie

2018 – 05 octombrie 2020 în sumă de 56 224 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 21 000 de lei, precum și a sumei de 114 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Eșchileva Evghenia a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediu anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 09 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic, de la examinarea cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 27 ianuarie 2022 Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Gheorghiuța Oleg, a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 ianuarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile Evgheniei Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorilor, ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, suspendarea procesului și emiterea unei decizii suplimentare.

La data de 15 februarie 2022 Eșchileva Evghenia a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții Supreme de Justiție de la examinarea cauzei.

În motivarea cererii de recuzare, Eșchileva Evghenia a indicat că la 15 februarie 2022, luând cunoștință de materialele cauzei, a constatat că la dosar lipsește fișa de repartizare a dosarului, care urma să fie anexată în mod obligatoriu conform art. 6¹ alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească și nu are relevanță faptul că pe portalul Curții Supreme de Justiție este indicat completul de judecată care urmează să examineze cauza, are relevanță ceea ce este indicat în fișa de repartizare a dosarului privind completul de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții Supreme de Justiție. Însă, reieșind din prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va examina doar cererea de recuzare a judecătorilor care judecă prezenta cauză în ordine de revizuire și nu se va expune împotriva cererii de recuzare a celorlalți judecători ai Curții Supreme de Justiție, întrucât contravine art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevede că în proces nu se admite înaintarea recuzării judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Astfel, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, a fost format completul de judecată nr. 2, compus din judecătorii: Svetlana Filincova (președinte), Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic, care examinează prezenta cauză în ordine de revizuire.

În motivarea cererii de recuzare, Eșchileva Evghenia a invocat existența unor împrejurări care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare este neîntemeiată, or, circumstanțele invocate în susținerea cererii nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptionale ale judecătorilor Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Aliona Miron

Nina Vascan

Iurie Bejenaru