

Dosarul nr. 3ra-41/22
2-20105748-01-3ra-12012022

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: V. Potlog)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G.Colev, Ș.Starciuc, A.Curdov)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Vladimir Bogaciov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bogaciov împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a-i fi prezentată informația solicitată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul depus de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 11 martie 2020 Vladimir Bogaciov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a-i fi prezentată informația solicitată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 26 februarie 2020, ora 17:24 a expediat în adresa Judecătoriei Comrat, prin intermediul poștei electronice jco@justice.md, o cerere în temeiul Legii privind accesul la informație, semnată cu semnătura electronică, prin care a solicitat să fie informat despre data, locul și ora ședințelor programate pentru examinarea cauzei nr. xxxxx, în care dânsul a avut calitatea de solicitant; despre citațiile, care i-au fost expediate pentru ședințele de judecată, cu mențiunea, care citații i-au fost livrate lui, și care au fost returnate expeditorului, cu indicarea motivelor neînмânării acestor citații.

Reclamantul a menționat că, prin răspunsul Judecătoriei Comrat nr. 0820 din 10 martie 2020 i s-a refuzat în furnizarea informației solicitate, totodată i s-a comunicat

că pentru a primi informația solicitată, urmează să se prezinte în instanța de judecată și să ia cunoștință de materialele cauzei.

Astfel, reclamantul a relevat că pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, este nevoit să se deplaseze la Judecătoria Comrat, care se află la o distanță de 100 km de la locul său de domiciliu.

Invocând prevederile art. 13 alin.(1) lit.e) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, reclamantul Vladimir Bogaciov consideră neîntemeiat răspunsul Judecătoriei Comrat nr. 0820 din 10 martie 2020.

Făcând referire la art.34 alineatele (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, articolele 4 alin.(1), 5 lit.a), 10, 11 alin.(1) și 21 alin.(3) lit.d) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, art. 189 alin.(1) Cod administrativ, articolele 1998 alin.(1) și 2006 alineatele (1) și (2) Cod civil, reclamantul a solicitat constatarea încălcării de către Judecătoria Comrat a dreptului lui de acces la informație, obligarea Judecătoriei Comrat de a-i prezenta informația cu referire la data, locul și ora ședințelor programate pentru examinarea cauzei nr. xxxxx, în care dânsul a avut calitatea de solicitant; cu referire la citațiile, care i-au fost expediate pentru ședințele de judecată, cu mențiunea, care citații i-au fost livrate lui, și care au fost returnate expeditorului, cu indicarea motivelor neînмânării acestor citații și încasarea sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bogaciov împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație și obligarea prezentării informației a fost declarată admisibilă. S-a constatat încălcarea de către Judecătoria Comrat a dreptului lui Vladimir Bogaciov privind accesul la informație, prin nefurnizarea informației solicitate de Vladimir Bogaciov în cererea din 26 februarie 2020, prin care a cerut prezentarea informației despre data, ora și locul ședințelor de judecată în cauza nr. xxxxx și despre faptul câte citații i-au fost înмânate lui, și câte citații au fost restituite instanței de judecată, fără a fi înмânate petiționarului, cu indicarea motivelor neînмânării acestor citații. Judecătoria Comrat a fost obligată să-i elibereze lui Vladimir Bogaciov informația solicitată prin cererea din 26 februarie 2020 cu privire la data, ora și locul ședințelor de judecată în cauza nr. xxxxx, și despre faptul câte citații i-au fost înмânate lui, și câte citații au fost restituite instanței de judecată, fără a fi înмânate petiționarului, cu indicarea motivelor neînмânării acestor citații. Cerința reclamantului Vladimir Bogaciov cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei a fost declarată inadmisibilă. S-a încasat de la Judecătoria Comrat în beneficiul lui Vladimir Bogaciov cheltuielile de judecată în mărime de 600 de lei. (f.d.92, 111-115).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, la data de 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Comrat a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind nefondată (f.d. 101-103).

Hotărârea motivată din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost notificată apelantei Judecătoriei Comrat la data de 11 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001799032AS, anexat la materialele cauzei (f.d.118).

La data de 03 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Comrat a depus motivarea apelului (f.d.122-125).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul depus de Judecătoria Comrat, fiind casată hotărârea din 24 iunie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bogaciov împotriva Judecătoria Comrat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a-i fi prezentată informația solicitată și repararea prejudiciului moral (f.d.149-155).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că, prima instanță eronat a ajuns la concluzia privind temeinicia cerințelor reclamantului Vladimir Bogaciov în partea constatării încălcării dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din 26 februarie 2020, obligând Judecătoria Comrat să-i elibereze această informație.

Astfel, instanța de apel a menționat că, cererile privind accesul la informația, care se conțin în dosarele aflate pe rol în instanțele de judecată, nu cad sub incidența Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000.

Instanța de apel a relevat că, răspunsul Judecătoria Comrat nr. 0820 din 10 martie 2020 nu poate fi examinat ca refuz în acordarea informației, deoarece intimatului Vladimir Bogaciov i s-a comunicat, că informația solicitată o poate primi în incinta instanței de judecată, ceea ce corespunde cerințelor legislației de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că, deoarece se resping cerințele lui Vladimir Bogaciov împotriva Judecătoria Comrat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a-i fi prezentată informația solicitată, urmează a fi respinsă și cerința privind repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei.

La data de 18 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov a depus recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele înaintate să fie admise integral (f.d. 163-164).

Ulterior, la data de 30 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov a depus motivarea recursului (f.d.167-170).

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurentul a menționat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

De asemenea, recurentul a invocat că în conformitate cu art.224 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, la cererea participanților la proces și altor persoane interesate, instanțele de judecată nu vor elibera copia dosarului. Instanța de judecată în care se află dosarul la momentul depunerii cererii privind eliberarea copieii dosarului (actelor judecătorești), va elibera numai copiile hotărârilor judecătorești. Cu celelalte materiale ale dosarului participanții pot face cunoștință în conformitate cu legislația în vigoare.

Iar, conform art.222 din aceeași Instrucțiune, pentru a preveni luarea, sustragerea sau distrugerea documentelor din dosar, dosarele cusute și numerotate se eliberează pentru a face cunoștință cu ele în incinta instanței judecătorești în prezența și sub supravegherea colaboratorilor instanței judecătorești. Înainte de a-i fi oferit accesul la

dosare și/sau alte documente judecătorești, participantul la proces este obligat să semneze o declarație potrivit căreia acesta a fost informat despre faptul că luarea, sustragerea, degradarea sau distrugerea ilegală a documentelor din dosar este interzisă și atrage răspunderea prevăzută de Codul penal al Republicii Moldova.

Totodată, făcând referire la art.13 alin.(2) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, recurentul a menționat că în răspunsul Judecătoriei Comrat nr. 0820 din 10 martie 2020, nu se conține informația solicitată.

Suplimentar, recurentul a relevat că instanța de apel neîntemeiat a menționat că, cerințele sale nu cad sub incidența Legii nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

De asemenea, recurentul Vladimir Bogaciov a invocat, că decizia instanței de apel contravine practicii judiciare.

La data de 17 ianuarie 2022 în adresa intimă Judecătoriei Comrat a fost expediată copia recursului depus de Vladimir Bogaciov, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.173).

Deși intimata Judecătoria Comrat a recepționat recursul depus de Vladimir Bogaciov, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006202026AS, aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.175).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 18 octombrie 2021 (f.d. 147, 149-155).

Dospozitivul deciziei din 18 octombrie 2021 a fost notificat Judecătoriei Comrat, prin intermediul poștei electronice, la data de 19 octombrie 2021 (f.d.148).

La data de 18 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov a depus recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele înaintate să fie admise integral (f.d. 163-164).

Decizia motivată din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost notificată recurentului Vladimir Bogaciov la data de 23 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8005694876AS, anexat la materialele cauzei (f.d.165).

La data de 30 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov a depus motivarea recursului la Curtea de Apel Comrat (f.d.167-170).

Termenul limită pentru depunerea motivării recursului împotriva deciziei din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat este data de 22 ianuarie 2022.

Conform ștampilei de intrare, dosarul a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la data de 11 ianuarie 2022.

Astfel, recursul depus de către Vladimir Bogaciov împotriva deciziei din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Vladimir Bogaciov, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața

instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Vladimir Bogaciov.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Vladimir Bogaciov se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Aliona Miron

Nina Vascan