

Dosarul nr. 2rh-15/22
2-19068904-01-2rh-27012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Frunze)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, R. Pulbere, A. Pahopol)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud. S. Filincova, A. Cobăneanu, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Gheorghita Oleg,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 26 ianuarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile Evgheniei Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorilor, ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, suspendarea procesului și emiterea unei decizii suplimentare,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda concediul anual începând cu 08 octombrie 2018, anularea ordinului nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilirea în funcția de telefonist cu dispunerea continuării activității în această funcție la ÎCS „Tregi Group” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 289 din 11 septembrie 2013 și acordului adițional din 13 iunie 2016, încasarea de la ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 08 octombrie 2018 – 05 octombrie 2020 în sumă de 56 224 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 21 000 de lei, precum și a sumei de 114 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Eșchileva Evghenia a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediu anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Zuza Angelica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 09 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic, de la examinarea cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 27 ianuarie 2022 Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Gheorghiu Oleg, a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 ianuarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile Evgheniei Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorilor, ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, suspendarea procesului și emiterea unei decizii suplimentare, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierilor și reținerea cauzei pentru examinarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „De asemenea, nu se admite: ... recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător” din art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă. Totodată, s-a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea revizuintei.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a invocat că cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, urma să fie examinată de către completul care a examinat cererea de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic și nu de către completul format din judecătorii recuzați.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea revizuintei privind examinarea cererii de revizuire cu participarea sa, este neîntemeiată și susceptibilă de a fi respinsă, deoarece lipsesc temeiuri relevante și concludente în vederea examinării cererii în prezența participanților la proces, iar, prezenta speță nu ridică probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

La data de 28 ianuarie 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa ÎCS „Tregi Group” SRL (f.d. 232, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referință nu a fost depusă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși, ținând cont de normele legale expuse supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că încheierile din 26 ianuarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile Evgheniei Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorilor, ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, suspendarea procesului și emiterea unei decizii suplimentare, nu se supun niciunei căi de atac și nu se referă la fondul cauzei, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile din 26 ianuarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Gheorghita Oleg, împotriva încheierilor din 26 ianuarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin

„Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic